

Zápis ze 6. jednání Zastupitelstva města Kašperské Hory, které se konalo 12. září od 17.00 hodin v Horském klubu

Jednání ZM bylo zahájeno v 17 hodin.

Přítomni:

Ing. Milan Bechyně, Ing. Alena Balounová, Bohuslava Bernardová, Jindřich Ešner, Bc. Lena Yvona Geryková Mgr. Jaroslav Havel, Jaroslav Chlada, Michaela Kalčíková, Ing. Ondřej Koubek, Ing. Miroslav Mäntl, Radek Mäntl, Ing. Hana Naušová, Mgr. Zdeněk Svoboda, Jiří Jirman, Voldřich Jan, DiS.

Omluveni: ---

Dále přítomni: Ing. Andrea Staňková, Petra Míková BBU., Ing. Jana Slonková, Ing. Pavlína Šimáčková, Tomáš Kožuch, Bc. Jan Eger, Ing. Roman Bečvář, Dana Stíbalová, Mgr. Jitka Skořepová, Bc. Marie Kaisrová a ostatní dle prezenční listiny

zapisovatel: Helena Marková

pořízení audiozáznamu: ANO

Program:

1. Zahájení
2. Slib nového člena zastupitelstva
3. Schválení programu jednání
4. Volba ověřovatelů zápisu
5. Kontrola usnesení
6. Pozemková agenda – pronájmy, prodeje, směny, nákupy pozemků
7. Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory
8. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Programu Regenerace městských památkových zón v roce 2019 pro Městskou památkovou zónu Kašperské Hory
9. Rozpočtové opatření
10. Zřizovací listina organizační složky města Hrad Kašperk
11. Ostatní
 - a. *Petice na podporu kastelána hradu Kašperk (Mgr. Zdeňka Svobody)*
 - b. *Žádost o zrušení výběrového řízení na pozici kastelán hradu Kašperk / vedoucí organizační složky města*
 - c. *Začlenění a fungování taneční skupiny Power do organizační struktury města Kašperské Hory*
12. Diskuse, závěr

1. Zahájení

Zahájení 6. jednání zastupitelstva města provedla starostka města Bohuslava Bernardová. Konstatovala, že je přítomná nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

2. Složení slibu nového člena zastupitelstva

Dne 21. 8. 2019 byla starostce města doručena rezignace zastupitele města na mandát zastupitele, a to Jiřího Bártíka. Na uprázdněné místo nastupuje, dle z. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v případě že mandát neodmítne, kandidát téže volební strany, který se ve volbách umístil v následujícím pořadí, což je v případě sdružení Kašperky pro život Ing. Milan Bechyně. Ten po telefonickém dotazu potvrdil mandát a výkon funkce člena ZM.

Osvědčení o vzniku mandátu mu bylo potvrzeno den následující po dni rezignaci pana J. Bártíka, tedy 22. 8. 2019

a o tomto byl informován s tím, že osvědčení obdrží na prvním nejbližším jednání ZM, po složení slibu do rukou starostky města.

Ke splnění všech náležitostí k výkonu funkce zastupitele, tedy musí do rukou starostky nový zastupitel složit slib: *Slib člena zastupitelstva obce. „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.*


Žádám proto tedy Ing. Milana Bechyně, aby tak učinil a slib stvrdil svým podpisem.

SLIB ČLENA ZASTUPITELSTVA OBCE

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

[§ 69 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění].

Svým podpisem potvrzuji složení slibu:

jméno	podpis	datum
Ing. Milan Bechyně		V Kašperských Horách dne 12. 9. 2019

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

Pro jednání ZM je navržen program:

1. Zahájení
2. Slib nového člena zastupitelstva
3. Schválení programu jednání
4. Volba ověřovatelů zápisu
5. Kontrola usnesení
6. Pozemková agenda – pronájmy, prodeje, směny, nákupy pozemků
7. Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory
8. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Programu Regenerace městských památkových zón v roce 2019 pro Městskou památkovou zónu Kašperské Hory
9. Rozpočtové opatření
10. Zřizovací listina organizační složky města Hrad Kašperk
11. Ostatní
 - a. *Petice na podporu kastelána hradu Kašperk (Mgr. Zdeňka Svobody)*
 - b. *Žádost o zrušení výběrového řízení na pozici kastelán hradu Kašperk / vedoucí organizační složky města*
 - c. *Začlenění a fungování taneční skupiny Power do organizační struktury města Kašperské Hory*
12. Diskuse, závěr

Mgr. Svoboda podal návrh na změnu programu: posunutí bodu 11 c) Začlenění a fungování taneční skupiny Power v rámci organizační struktury města Kašperské Hory, před bod 6., a to z důvodu, že je tu velká část veřejnosti a rodiče členů skupiny, kteří přišli hlavně kvůli tomuto bodu, tak proto, aby nemuseli čekat další dvě hodiny, než se projednají ostatní body. Starostka města k návrhu dodává, že 9. 9. 2019 došla žádost Mgr. Svobody o zařazení tohoto bodu. Dodává, že žádost o zařazení tohoto bodu byla předložena pozdě, což Mgr. Svoboda dobře ví. Ale přesto to bylo

doplněno do programu. A proto navrhuje, aby se nejdříve projednaly body, které navrhla RM a potom tedy tenhle bod. Mgr. Svoboda namítá, že v minulosti se také zařazovaly do jednání ZM body dle jejich akutnosti, takže záleží na tom, jak se zastupitelé rozhodnou. Navrhuje, aby se o přesunutí bodu hlasovalo. Totéž navrhuje zastupitel Jaroslav Chlada.

Protinávrh k usnesení:

Bod „Začlenění a fungování taneční skupiny Power do organizační struktury města“ bude v programu přesunut z bodu 11 – ostatní různé bod c) za bod 5) kontrola usnesení.

Usnesení č. 1

Zastupitelstvo města schvaluje přesunutí bodu - „Začlenění a fungování taneční skupiny Power do organizační struktury města“ z bodu 11 – ostatní, různé pod bodem c) za bod 5) kontrola usnesení, jako bod 6.

HLASOVÁNÍ O PŘESUNUTÍ BODU:

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.		x	
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava		x	
EŠNER Jindřich			x
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.			x
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	11	2	2

PRO: 11 - Ing. Bechyně, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda, DiS Voldřich

PROTI: 2 - Ing. Balounová, Bernardová

ZDRŽEL SE: 2 - Ešner, Ing. Mäntl

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat

UPRAVENÝ návrh programu pro dnešní jednání tedy je:

1. Zahájení
2. Slíb nového člena zastupitelstva

3. Schválení programu jednání
4. Volba ověřovatelů zápisu
5. Kontrola usnesení
6. Začlenění a fungování taneční skupiny Power do organizační struktury města Kašperské Hory
7. Pozemková agenda – pronájmy, prodeje, směny, nákupy pozemků
8. Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory
9. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Programu Regenerace městských památkových zón v roce 2019 pro Městskou památkovou zónu Kašperské Hory
10. Rozpočtové opatření
11. Zřizovací listina organizační složky města Hrad Kašperk
12. Ostatní
 - a. *Petice na podporu kastelána hradu Kašperk (Mgr. Zdeňka Svobody)*
 - b. *Žádost o zrušení výběrového řízení na pozici kastelán hradu Kašperk / vedoucí organizační složky města*
13. Diskuse, závěr

Návrh na usnesení

Usnesení č. 2

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání dne 12. 9. 2019 v navrženém znění dle schválené úpravy.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.			x
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava		x	
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	13	1	1

PRO: 13 - Ing. Bechyně, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda, DiS Voldřich

PROTI: 1 - Bernardová
ZDRŽEL SE: 1 - Ing. Balounová
NEPŘÍTOMEN: 0
Návrh BYL přijat.

4. Volba ověřovatelů zápisu

Zápis z jednání Zastupitelstva města Kašperské Hory dne 4. 7. 2019 byl ověřen dne 22. 7. 2019 ověřovateli Ing. O. Koubkem a R. Mäntlem, a to bez připomínek.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli navrženi zastupitelé:
Bc. Lena Yvona Geryková a Michaela Kalčíková

Návrh usnesení:

Usnesení č. 3

Zastupitelstvo města schvaluje ověřovatele zápisu z jednání zastupitelstva města dne 12. 9. 2019 Bc. Lenu Yvonu Gerykovou a Michaelu Kalčíkovou.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,			x
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela			x
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	13	0	2

PRO: 13 - Ing. Bechyně, Ing. Balounová, Bernardová, Ešner, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda, DiS Voldřich

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 - Bc. Geryková, Kalčíková

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

5. Kontrola usnesení

Na posledním jednání zastupitelstva města 4. 7. 2019 nebylo přijato žádné ukládací usnesení.

Návrh usnesení:

Usnesení č. 4

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole plnění usnesení.

- bez připomínek -

6. TS POWER

Začlenění a fungování taneční skupiny POWER v rámci organizační struktury města Kašperské Hory

- na jednání byli přítomni rodiče dětí zapojených do TS
- diskutuje se podpora TS ze strany města Kašperské Hory
- **Mgr. Svoboda** uvedl bod tím, že v současné době probíhá jednání mezi vedením města a vedením TS Power ohledně dalšího fungování. Je to volnočasová aktivita, která se věnuje dětem, má dlouhou tradici a dosahuje vynikajících výsledků a vzorně reprezentuje město. Zastupitelé za Kašperky pro život a Pohoda by byli neradi, kdyby mělo dojít k další nedohodě a tím ohrožení fungování taneční skupiny;

- **vedoucí taneční skupiny Power Mgr. Martina Nová** nastínila situaci i nesouhlas s navrženým řešením (založení zapsaného spolku), vzhledem ke své pracovní vytíženosti:

„Chtěli jsme to zařadit na veřejné zasedání zastupitelstva proto, že se to netýká jen vedení města jako zřizovatele, ale i rodičů dětí, kteří o fungování skupiny mají zájem. Jediným navrženým řešením ze strany města je zřízení spolku, s čímž já nesouhlasím, protože nemám jen taneční skupinu, ale mám své zaměstnání, dále lyžařský oddíl a veškerá tato činnost mě časově vyčerpává natolik, že zřízení spolku je pro mě nepřijatelné. Chci hledat nějaké řešení, které bude oboustranně výhodné i vzhledem k tomu, že se o to začala zajímat veřejnost a rodiče tanečnicků. Je pravda, že město nám navrhlo, že právní zástupce by nám se založením spolku pomohl, vypracovat stanovy a zřídit spolek, ale veškeré ostatní činnosti by byly na nás.

Z jednání s právním zástupcem města vzešly tři možnosti: zůstat pod městem a nastavit směrnici, která funguje od roku 2014, druhá možnost jít pod školské zařízení a třetí možnost založit spolek. Informovali jsme se na ministerstvu školství na oblasti kultury a sportu, kde nám sdělili, že lze ke zřizovací listině udělat a začlenit dodatek. Řešili jsme toto s ředitelem školy, ale vzhledem k tomu, že se připravuje novela školského zákona a financování, tak je všechno závislé na tom, jak by to bylo od ledna. Nyní pátým rokem fungujeme na základě směrnice města, kde stojí, že jsme součástí organizační složky MĚKIS Kašperské Hory. Dozvěděli jsme se, že ale nejsme do této organizační složky zařazeni, takže de facto nefungujeme nikde. A nyní jsme se dozvěděli, že směrnice vlastně neplatí. Jak si máme vysvětlit, že paní starostka je naše statutární zástupkyně, ale my nejsme nikde vedeni. Připravila jsem si pro vás nějaké fotky a videa, abyste se trochu vpravili do té naší činnosti. Máme vynikající výsledky, proto nám tolik záleží na tom, abychom fungovali. Bylo by mi líto, kdybychom museli volit nějakou variantu tady v okolí, i když i to už jsme zkoušeli. Bylo nám řečeno, že máme děti převážně z Kašperských Hor, tak by to byla ostuda, kdyby se nás město zbavilo. Nechci nic tak závratného, když chci najít nějakou variantu.“

Mgr. Havel říká, že to několikrát s Mgr. Novou řešil a mrzí ho, jak to tu bylo podané, že to vypadá, jakoby město skupinu Power nechtělo. Což není pravda. „Dohledal jsem, že poprvé to šlo do rady 17. 9. loňského roku, takže od té doby se ten problém jen odsouvá. Nikdo nezpochybňuje Martině Nové zásluhy, město chce, aby tady skupina fungovala, ale věcně se musíme domluvit, která varianta existence skupiny by byla nejlepší. Ale také by chtělo, aby na to Martina nebyla sama, dělal jsem také trenéra ve sportu, ale nejde, aby to člověk dělal sám. Jde o to, jak jí situaci ulehčit, a našli jsme společně tu nejlepší variantu pro další fungování.“

Starostka doplňuje: „Probíralo se to i s právníkem, jeho názor je, že nejlepší by bylo, kdyby skupina fungovala jako zapsaný spolek. Kdyby město skupinu Power nechtělo, tak by se tím tak dlouho nezabývalo. Rada města navrhla, že když se domluvíme na tom, že skupina bude zapsaným spolkem, právník města vše kolem vzniku zařídí. Budou i nadále dostávat peníze, a protože bude třeba dělat účetnictví, tak jsme nabídli, že zaplatíme i toho účetního. Víc už opravdu asi RM udělat nemůže.“

J. Chlada doplňuje: „Je to dlouhá doba, co skupina existuje a nikdo, kdo s dětmi nepracoval, tak neví co je s tím práce, proto si myslím, že by město mělo udělat všechno, aby ta skupina fungovala dál. Jsem proto, domluvit se na nějakém kompromisu a netlačit Martinu do něčeho, co nechce. Nebo to dopadne tak, že skupina skončí. Všichni, co tady sedíme jsme měli v programu, že budeme podporovat sport, mládež a víme, že lidi tohle dělají zadarmo, a to se dneska moc nenosí. Já jsem trénoval děti od roku 1978, a to v té době bylo ještě skoro všechno zadarmo, teď musíte chodit a škemrat, co vám kdo dá a připadáte si jako blbeček. A celá republika má dneska heslo – rozhýbejte mládež, tak je třeba dělat opravdu všechno proto, aby skupina nezanikla.“

Mgr. Svoboda dodává, že si taky myslí, že by město mělo být rádo, že tady tuhle skupinu máme, že jsou tu lidi, kteří jsou ochotni se ve svém volném čase věnovat dětem a my jako zastupitelé bychom měli naslouchat hlasu veřejnosti a pokud Martina Nová vidí problém ve fungování skupiny jako zapsaného spolku, tak by město mělo hledat dohodu, která bude výhodná oboustranně, ne jen jednostranně. „Nemáme tu moc aktivit, kde se pracuje s dětmi. Apeluji na nás zastupitele, abychom jim vyšli vstříc.“ Doplňuje Mgr. Svoboda.

Ing. Koubek poukazuje na to, že děti jsou ve městě organizované i v mysliveckém spolku, hasičském, fotbalovém a nikdo je nenutí, aby byly zapsaným spolkem, jsou pod školou.

Ing. Mäntl navazuje: „Z jedné strany reprezentace města, děti se hýbou, ale tady je jiný hlavní problém – neprůhledné hospodaření. Víte, jak se evidují vaše tržby, dotace, výdaje? V jednom sešitě A3!“ „Ale s tím my jsme souhlasili“ ozývají se rodiče. „Ano výborně, vy jste souhlasili, ale nemůže s tím souhlasit naše účtárna!“ odpovídá Ing. Mäntl.

„My jsme také nesouhlasili s pilou, a jak to dopadlo,“ ozývá se z davu. „No jestli sem chcete tahat pilu, tak taky můžeme vytáhnout osumačtyřicátěj“ dodává Ing. Mäntl.

Ing. Staňková: „Dovolte mi doplnit k celé problematice: dostala jsem za úkol zjistit, jak je fungování taneční skupiny Power schůdné, tak jsem hledala v historii, a dohledala jsem se různých záležitostí: Vnímám, že ze strany města je eminentní zájem skupinu udržet a podporovat, ale nicméně ani jedno z předchozích zastupitelstev od roku 1992 nedotáhlo ani jednu myšlenku, jak ji podpořit, do konce. V r. 1999 byla schválena ZL, protože paní Nová říkala, že fungují pod příspěvkovou organizací MĚKIS, ale MĚKIS není příspěvkovka, ani nikdy nebyla; ano řídila jste se podle směrnice, ale právník zjistil, že směrnice je nevyhovující. Hledala jsem a našla, že RM v roce 1999 schválila zřizovací listinu příspěvkové organizace Městské kulturní a informační středisko Kašperské Hory. Pokud by to tak bylo, tak by bylo všechno v pořádku, fungovali byste jako spolek pod příspěvkovou organizací jako spolek, jako je např. v Sušici Solovačka, Svatobor, ale nikdy tady příspěvkovka MĚKIS nevznikla, nebyla zapsaná ani do obchodního rejstříku, prostě nefungovala. Pak např. z roku 2013 v organizačním řádu města, kdy byla navržena i organizační struktura, už není MĚKIS vůbec zmíněné; že by byla jakákoli příspěvková organizace, ale současně i s tím, že nebyla ani nikdy zrušena. Já jsem žádné doklady k tomu prostě nenašla.“

V roce 2017 byla schválena nová organizační struktura, kde MĚKIS funguje jako odbor / referát úřadu. Protože město nemá jinou příspěvkovou organizaci, kromě školy, tak jsem se obrátila také na právníka, aby navrhl, jak zařadit taneční skupinu, aby fungovala, dala se zařadit do rozpočtu města a aby to bylo průhledné a jednodušší. Chápu, že to nechcete dělat všechno sama, ale i to, že to město chce dát nějakým způsobem dohromady. A tady to, co vám promítám, je návrh právního zástupce a vychází z toho, že zapsaný spolek je prostě nejjednodušší forma. Pokud by vás provozovala příspěvková organizace, je to něco jiného, ale pro město, je zapsaný spolek nejjednodušší forma toho, jak vás podporovat legálně. Prostě jen proto, že to předchází zastupitelstva nedotáhla do konce, proto je to bezvládné.“

Mgr. Svoboda: „Z toho, co nám tady paní tajemnice sdělila je zřejmé, že taneční skupina nic nezavinila, to je problém města, že nedotáhlo svoje záležitosti do konce, je tedy na nás, abychom jim pomohli. Abychom tento stav napravili a pokusili se začlenit fungování taneční skupiny do organizační struktury města. O nic jiného v současné době nejde, než najít ten způsob, který bude schůdný pro obě strany.“

Ing. Mäntl: „A tady je to, taneční skupina něco chce a město taky něco chce.“

„A co je město? To jsou občané a my je tady zastupujeme“ **doplňuje Mgr. Svoboda.**

Ing. Mäntl: „Ale my taky za něco zodpovídáme, nebo nezodpovídáme?“

Mgr. Svoboda: „My zodpovídáme za to, aby jejich potřeby byly naplněny!“

Ing. Mäntl: „Ano, my je chceme naplnit, ale za určitých podmínek.“

Mgr. Svoboda: „Ale tomu nic nebrání.“

„Já myslím, že brání. Že je na to paní Nová sama, že ji v tom nechají rodiče vymáchat a to je jasné, že nemůže všechno dělat dobře“ **odpovídá Ing. Mäntl.**

„Já myslím, že o tom to není, rodiče se účastní, pomáhají i finančně, vozí děti na soutěže, ale jednoznačně potřebují to, aby město tyto aktivity podpořilo tím, že je právně zastřeší.“

Ing. Balounová: „Pane Svoboda, já se zeptám, vy jste s tímto bodem přišel, tak zřejmě máte jasno v tom, jakým způsobem byste tu skupinu do struktury města začlenil.“

„Myslím si, že jsou dvě možnosti, buď je začlenit přímo pod MĚKIS, nebo pod základní školu dodatkem ke zřizovací listině. Ale k tomu by se měl vyjádřit pan ředitel“ **odpovídá Mgr. Svoboda.**

Paní Pekárková z veřejnosti upozorňuje, že už se dlouho hlásí o slovo paní Nová.

„Prosím já to odřídím, jo?“ reaguje **starostka Bernardová.**

„Ještě jsem chtěl říct, že než jsem přišel na Kašperk, tak jsem působil na Švihově, a tam dlouhá léta působí při základní škole mládežnický orchestr, podporuje ho škola i město, má velkou tradici a jsou tam i členové, kteří už nejsou žáky základní školy, přesto to bezproblémově funguje“, doplňuje **Mgr. Svoboda.**

Starostka města žádá **Mgr. Nového**, ředitele školy, aby se k věci vyjádřil. „Skupina Power působila pod školou cca do roku 2013, veškeré podklady jsem tehdy dával RM, pak přestala fungovat z toho důvodu, protože jsem se dozvěděl, že funguje nelegálně, bylo to díky zákonům, které platí i nyní. To byl hlavní důvod. Mě do věcí, které jsou v rozporu se zákonem, často tlačí i rodiče; takže v tuto chvíli, jak škola funguje, jakou máme strukturu, není z hlediska školského zákona a zákona o zájmovém vzdělávání v současné době možné, aby skupina pod školou fungovala. Šlo by o zájmovou činnost, která by měla svoji vyhlášku a taneční skupina by mohla být pod školním klubem nebo pod školní družinou. Podmínka je to, že tam mohou být děti ze školy, ale ne ty, které už školní docházku ukončily a nesmí tam být děti z jiných škol. Toto je právě ten materiál z roku 2013, kdy jsem udělal výcuc z těch všech vyhlášek, a tyto podklady dostala RM. To byl další důvod, proč byla činnost skupiny ukončena pod školou. Už i minulý ředitel sdělil městu, že s tím nesouhlasí a nechal si napsat, že je to jen na příkaz města. Prostě není to v souladu se současnou legislativou, když ty děti nejsou naše“, vysvětlil Mgr. Nový.

Vedoucí taneční skupiny **Mgr. Nová:** „Chci poděkovat paní Staňkové, že dohledala historii až tak zpětně. Já tuhle záležitost řeším za 24 let už počtvrté. Myslím, že můžu být ráda, že se nestal nějaký velký problém, takže vás prosím o to, abyste mi pomohli najít nějakou tu variantu.“

Ing. Naušová: „ Já vím ještě o jedné variantě, možná by šla taneční skupina začlenit pod tělovýchovnou jednotu. Jako samostatný oddíl. Martině jsem to říkala, ale nejdříve si musím svolat výkonný výbor a musím se s nimi domluvit. Byli by jako samostatný oddíl, město by na ně přispívalo, my jako tělovýchova bychom na to neměli, abychom je živili na soutěžích, ale byla by to jedna varianta.“

„Já chci jen říci, že tohle byla také jedna z variant před 6 lety, kdy se zjistilo, že pod školou to funguje x let načerno a odnesla by to škola, Martina a město nakonec také“, dodal **ředitel školy.**

Ing. Naušová dodává, že tam byl největší problém v tom, že tělovýchova hospodaří s nějakým finančním obnosem a dělí jej mezi jednotlivé oddíly a samozřejmě, že tenhle taneční oddíl by měl několikanásobně větší rozpočet

a nedělalo by to dobrotu mezi oddíly, ale myslí si, že je to věcí domluvy.

„Taneční skupině se věnujeme skoro hodinu,“ konstatuje **starostka**.

Ing. Balounová dále předčítá z materiálů, kde si zjišťovala, jakým způsobem může nebo nemůže taneční skupina fungovat - jako organizační složka a jako zařízení bez právní subjektivity. „Znamenalo by to zátěž na rozpočet města ve formě mzdových nákladů, protože v organizační složce mohou být pracovníci, kteří jsou zaměstnanci města. Takže bychom museli paní Novou vzít do pracovního poměru a veškeré financování by se stalo součástí městského rozpočtu. Když tady byla řeč o té organizační složce z roku 2014, takže vy jste stejně jako organizační složka nefungovali, protože jste nikdy nebyli zapojeni do rozpočtu města. Takže jestli jsem to vysvětlila dobře, tak vidím, že jako organizační složka města to také nejde.“

Je to tak, tam nejde o to, jestli chcete nebo nechcete peníze, ale legislativně je to složitější,“ souhlasí **Ing. Staňková**, „podle mě jsou teď nejjednodušší dvě varianty, buď jako zapsaný spolek, nebo pod TJ s nějakým zvláštním příspěvkem, který by poskytovalo město pro skupinu.“

Mgr. Nová doplňuje, že na základě toho, co přečetla paní Balounová, si založila skupina ten sešit a v podstatě to blokové účetnictví, které panu Mäntlovi vadí jako neprůhledné. „Obeznamenali jsme s tím všechny rodiče, kteří nám tehdy sdělili, že o tom ví, že to tedy evidujeme tímto stylem, a na všechno máme doklady. Na základě toho to bylo v tom roce 2014 takhle domluvené. Když to tady poslouchám, tak je mi z toho zle, když si uvědomím, co všechno se mohlo stát. A hlavním důvodem, proč nechci do spolku je, že nás srovnávají s jinými tanečními skupinami, které mají třeba 300 nebo 500 členů a ten vedoucí to má jako zaměstnání.“

„Zase Kašperské Hory nejsou tak velké, aby to pokryly děti jenom z Kašperských Hor“ doplňuje **paní Podzimková**, „Byla jsem hrozně šťastná, že si ten můj kluk našel nějaký kroužek a teď se tady hodinu bavíme o takových věcech, že už tomu člověk ani nerozumí“, doplňuje dále.

J. Chlada: „Můžeme se tu bavit třeba dvě hodiny, ale je třeba něco vymyslet, dobrý nápad má Hanka s tou tělovýchovnou jednotou, je to také sport, ale nejstrašnější na té debatě je, jak se „všickí“ baví o tom, jak to nejde. Ta administrativa nás ničí ze všech stran a zasahuje i do toho, když se tedy konečně někdo „hejbá“.

Starostka souhlasí, nás ty papíry opravdu jednou udolají, ale my musíme vyhovět zákonu. Když přijde jakákoliv kontrola, tak jde po papírech, po penězích. Zopakuji, co jsem řekla na začátku“ Spolek nám pomůže udělat právník. Město dál bude platit příspěvek, který budou potřebovat, a nabídli jsme peníze na účetní, která bude vést účetnictví. Myslím, že strany RM padla hodně velkorysá nabídka“.

Mgr. Havel: „Mě připadá, že se začínáme točit dokolečka, jsou tady dva návrhy: zapsaný spolek, Martina vysvětlila proč nechce, dobrý, další návrh- tělovýchovná jednotka. Já budu teď hnusnej, má někdo jinej, věcnej návrh, jak by to šlo udělat? Já to nevím.“

„Lepší“ ozývá se několikahlasně z publika.

J. Voldřich, DiS.: „Já se musím připojit k paní z publika, je to zajímavé, všichni tady sedí, všichni jsou svéprávní, všichni chtějí, aby fungovala TS Power, všichni chtějí, aby Martina Nová to vedla, všichni chtějí, aby neměla takovou zátěž, protože je to dobrá trenérka, ale už to není manažerka, a chce se věnovat tréninku. Všichni to chceme a nic nám neumožňuje to udělat. Myslím si, že doporučení právníka je jen doporučení a když ji budeme chtít začlenit, a když se na tom jako zastupitelé shodneme, tak jí začleníme a nic nám v tom nezabrání. Nechají se vyřešit věci, co se týče mzdy, odměny, a další věci. Další varianta je taky možná, třeba složitější, je ten spolek, takže pokud by bylo úplně nemožné TS Power pod už fungující organizační složku tedy pod MĚKIS, („MĚKIS není organizační složka“ opravují p. Voldřicha ostatní zastupitelé), tak to může být někdo z těch osob, která zvolí ten spolek, třeba Město Kašperské Hory, a být členem spolku a převzít na sebe ty povinnosti, na které už Martině nezbývá čas. Třeba“, dodává p. Voldřich.

Starostka města oslovuje J. Ešnera, jako předsedu spolku Šumava nad zlato, ať řekne, jak dalece ho to zatěžuje.

J. Ešner: „Jako předseda spolku Šumava nad zlato chápu Martinu a dělá dobře, že to nechce.“ Pan Ešner sklídl bouřlivý potlesk. „Jestli můžu dodat, jestli by to šlo pod Tatran, bylo by to asi nejprůhlednější, protože ono tu asi něco chybí - chybička, to se neřeklo, že by asi potřebovali víc peněz, než mají doteď, to tu nezaznělo a nevěřím, že to není v pozadí. Ale je to dobře, protože když takhle reprezentují Kašperské Hory, tak si ty prachy zaslouží“ doplňuje p. Ešner.

„Takže zastupitelé co tedy navrhuje,“ ptá se **starostka**.

Mgr. Svoboda se nabídl, že se pokusí zformovat usnesení. „Pokud ZM řekne, ano, my chceme taneční skupinu do organizační struktury města, tak ji nemůže zřizovat město jako samosprávný subjekt, musí být zapsaná pod něco, organizační složku nebo příspěvkovku. Buď se může věc dotáhnout s MĚKIS a udělat z MĚKIS organizační složku, která by potom mohla vést taneční skupinu, nebo TS zařadit pod již fungující organizační složku Hrad Kašperk, což mi nepřijde úplně nejvhodnější, nebo vytvořit příspěvkovou organizaci z MĚKISu. Nejjednodušší varianta mi připadá, dotáhnout to, že MĚKIS by byla organizační složka, protože jako taková měla fungovat už v minulosti. Pro MĚKIS by to byla jen minimální zátěž, jen tím, že by si TS začlenili do rozpočtu.“

„Určitě? Nebyla bych zodpovědná za fungování skupiny?“ ptá se **Mgr. Skořepová**.

Ne, za fungování skupiny by byla zodpovědná paní Nová, to se musí stanovit právě ve vaší zřizovací listině.

Mgr. Havel se ptá, jak je časově náročné udělat z MĚKIS, organizační složku, když to má být do 30.11. „Já jen když je to tak jednoduché, proč se to nevyřešilo už loni“ dodává Havel.

„Bylo před volbama,“ vtipkuje **J. Chlada**.

„Já jen připomínám, že Martiny žádost šla do RM 17. 9. loňského roku a pak se to odkopávalo dál a mě přijde hrozně vtipný, když najednou všichni ví, jak“, říká **Mgr. Havel**.

Ing. Staňková vyjmenovává časový sled, kdy by se toto mohlo projednat a schválit. V podstatě na příštím ZM, které by mohlo být okolo 13. listopadu, pokud by se odhlasovala zřizovací listina organizační složky, kde by bylo začleněno i fungování TS, tak TS by mohla dnem vzniku organizační složky a platností zřizovací listiny začít fungovat pod MĚKISem.

„Já to ještě doplním, jestli jsem to dobře pochopil, momentálně máme dvě varianty, dáváme stranou zapsaný spolek, takže zbývá tělovýchovná jednota, a pod MĚKIS. V tom případě, proč to nekonkretizovat a nenapsat tam rovnou pod MĚKIS“, navrhuje **Mgr. Havel**.

„Protože se nejdříve musí vyřešit organizační struktura města na RM“ říká **Ing. Balounová** a ještě připomíná, že organizační složka města se zřizuje k plnění funkcí města. „Já jen abychom si to uvědomili.“

Ing. Staňková: „Je tu přímo uvedeno: k plnění svých nebo vlastních úkolů. A u MĚKIS jako kultury, tam bych to viděla opodstatněnější než u toho hradu. Je to kultura v jedné krabici.“

„Mě jenom připadá zvláštní, že budeme dělat z MĚKISu organizační složku, když jsme doteď o tom nijak neuvažovali, jen proto že se hledá co s taneční skupinou, nic proti nim, ale přišlo mi lepší to řešení, co vymyslela Hanka (Naušová)“, říká **Mgr. Skořepová**.

Ing. Naušová: „Jenže to nezáleží jenom na mně.“

Mgr. Nová: „Tady se ví, že od roku 99 to není v pořádku, když jsme se informovali v okolí – na MĚKISu v Sušici, mluvili jsme s panem Sedleckým, který je příspěvkovou organizací a ten řekl, že tam sdružují 6 klubů, které nechtějí do spolku, a proto jim zaštiťuje jejich fungování. Dozvěděli jsme se, že taneční klub Fialka funguje také pod MĚKISem v Sušici, fungují tak, že dostávají rozpočet od 105 do 120 tisíc ročně, vystupují na plesech a dělají tam společně s nimi

kulturu, ale nereprezentují nikde na soutěžích. Ale inspirovali jsme se tam, že tady je taneční spolek, tam taneční klub a funguje pod MĚKISem.

Návrh na usnesení Mgr. Svoboda:

Usnesení č. 5

Zastupitelstvo města Kašperské Hory ukládá radě města, aby zajistila začlenění a fungování TS Power v rámci organizační struktury města Kašperské Hory do 30. 11. 2019, pokud do té doby nedojde k začlenění TS Power do TJ Kašperské Hory z. s.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.		x	
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava		x	
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.		x	
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	12	3	0

PRO: 12 - Ing. Bechyně, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr, Svoboda, DiS Voldřich

PROTI: 3 - Ing. Balounová, Bernardová, Ing. Mäntl

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

Vystoupila paní **Podzimková**: „Děkujeme, my půjdem.“

Starostka města: „My vám přežeme šťastnou cestu domů!“

7. Pozemková agenda

Pozemkovou agendu přednesla Ing. Pavlína Šimáčková

PODKLAD PRO JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA KAŠPERSKÉ HORY

typ orgánu	zastupitelstvo města	datum projednání	předkládá Ing. Pavlína Šimáčková
------------	----------------------	------------------	----------------------------------

Popis předkládaného materiálu / charakteristika projednávané záležitosti

1. Prodej nemovitosti. Město Kašperské Hory je vlastníkem pozemkové parcely číslo 2305 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 66 m², v katastrálním území Kašperské Hory. Na úředních deskách odvisel v termínu od 16. 8. 2019 do 2. 9. 2019 záměr prodeje výše uvedené nemovitosti s těmito podmínkami: minimální prodejní cena 150,- Kč/m² + DPH v platné výši, ve prospěch prodávajícího bude zřízeno předkupní právo po dobu 10 let, veškeré náklady spojené s převodem nemovitosti hradí kupující, tj. náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí, rozhodnutí o výběru osoby kupujícího náleží výhradně zastupitelstvu města, zájemce podá písemnou nabídku kupní ceny v zalepené obálce s názvem: „Parcela č. 2305 – Kašperské Hory – Neotvírat“, a to tak, aby byla doručena do podatelny Městského úřadu Kašperské Hory do 11. 9. 2019 do 12.00 hodin, kupní cena bude hrazena na účet Města Kašperské Hory před uzavřením kupní smlouvy, zalepené obálky se budou otvírat na nejbližším zasedání Zastupitelstva města Kašperské Hory 12. 9. 2019, v případě, že by vybraný kupující nezaplatil kupní cenu, nemovitost bude prodána zájemci, který byl Zastupitelstvem města Kašperské Hory určen jako další v pořadí. Tento záměr byl schválen Radou města Kašperské Hory na jejím jednání dne 24. 7. 2019.

Přišla 1 nabídka: 150,- Kč/m² + DPH

Návrh na usnesení

Usnesení č. 6

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemkové parcely číslo 2305 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 66 m², v katastrálním území Kašperské Hory, a to [redacted] Kašperské Hory, za cenu 150,- Kč/m². Kupující hradí veškeré náklady spojené s převodem nemovitosti, tj. náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí. Odůvodnění ceny: cena není podhodnocena, v katastrálním území Kašperské Hory se podobné nemovitosti již dříve prodávaly za stejnou cenu.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		

celkem	15	0	0
--------	----	---	---

PRO: 15 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda, DiS Voldřich

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

2. Prodej nemovitosti. Město Kašperské Hory je vlastníkem pozemkové parcely číslo 1522/52 – zahrada o výměře 428 m², v katastrálním území Kašperské Hory. Na úředních deskách odvisel v termínu od 16. 8. 2019 do 2. 9. 2019 záměr prodeje výše uvedené nemovitosti s těmito podmínkami: minimální prodejní cena 150,- Kč/m² + DPH v platné výši, ve prospěch prodávajícího bude zřízeno předkupní právo po dobu 10 let, veškeré náklady spojené s převodem nemovitosti hradí kupující, tj. náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí, rozhodnutí o výběru osoby kupujícího náleží výhradně zastupitelstvu města, zájemce podá písemnou nabídku kupní ceny v zalepené obálce s názvem: „Parcela č. 1522/52 – Kašperské Hory – Neotvírat“, a to tak, aby byla doručena do podatelny Městského úřadu Kašperské Hory do 11. 9. 2019 do 12.00 hodin, kupní cena bude hrazena na účet Města Kašperské Hory před uzavřením kupní smlouvy, zalepené obálky se budou otvírat na nejbližším zasedání Zastupitelstva města Kašperské Hory 12. 9. 2019, v případě, že by vybraný kupující nezaplatil kupní cenu, nemovitost bude prodána zájemci, který byl Zastupitelstvem města Kašperské Hory určen jako další v pořadí. Tento záměr byl schválen Radou města Kašperské Hory na jejím jednání dne 7. 8. 2019.

Přišly dvě nabídky:

29. 8. 2019 : 170,- Kč/m², [redacted] Kašperské Hory

6. 9. 2019 : 188,-Kč/m² + DPH, [redacted] Plzeň

Návrh na usnesení

Usnesení č. xx

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemkové parcely číslo 1522/52 – zahrada o výměře 428 m², v katastrálním území Kašperské Hory, a to [redacted] Plzeň, za cenu 188,- Kč/m² + DPH v platné výši. Kupující hradí veškeré náklady spojené s převodem nemovitosti, tj. náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí. Odůvodnění ceny: pozemek nevhodný pro výstavbu, pozemek je a byl i v minulosti využíván jako zahrada.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.		x	
BECHYNĚ Milan, Ing.		x	
BERNARDOVÁ Bohuslava		x	
EŠNER Jindřich		x	
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,		x	
HAVEL Jaroslav, Mgr.		x	
CHLADA Jaroslav		x	
JIRMAN Jiří		x	
KALČÍKOVÁ Michaela		x	

KOUBEK Ondřej, Ing.		x	
MÄNTL Miroslav, Ing.		x	
MÄNTL Radek		x	
NAUŠOVÁ Hana, Ing.			x
SVOBODA Zdeněk, Mgr.		x	
VOLDŘICH Jan, DiS.		x	
celkem	0	14	1

PRO: 0

PROTI: 14 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Mgr. Svoboda, Voldřich DiS

ZDRŽEL SE: 1 - Ing. Naušová

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh NEBYL přijat – USNESENÍ NEVZNIKLO.

Návrh na usnesení

Usnesení č. 7

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemkové parcely číslo 1522/52 – zahrada o výměře 428 m², v katastrálním území Kašperské Hory, a to panu [redacted] Kašperské Hory, za cenu 170,- Kč/m² + DPH v platné výši. Kupující hradí veškeré náklady spojené s převodem nemovitosti, tj. náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí. Odůvodnění ceny: pozemek nevhodný pro výstavbu, pozemek je a byl i v minulosti využíván jako zahrada.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.			x

celkem	14	0	1
--------	----	---	---

PRO: 14 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 – J. Voldřich, DiS.

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

3. Prodej nemovitostí (souvislost s bodem 4). V termínu od 16. 8. 2019 do 2. 9. 2019 odvisel na úředních deskách záměr prodeje částí pozemkových parcel číslo 2317 – ostatní plocha, jiná plocha a č. 1534/2 – ostatní plocha, manipulační plocha o celkové výměře cca 190 m², vše v katastrálním území Kašperské Hory, ve vlastnictví Města Kašperské Hory. Podmínky prodeje: minimální prodejní cena 170,- Kč/m² + DPH v platné výši, výměra bude upřesněna geometrickým plánem, kupující a prodávající hradí stejným dílem náklady spojené s převodem nemovitosti, tj. každý ½, náklady na vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí. Kupující hradí daň z nabytí nemovitých věcí. Zájemce podá písemnou nabídku kupní ceny v zalepené obálce s názvem: „Parcela č. 2317 (část), par.č. 1543/2 (část) – Kašperské Hory – Neotvírat“, a to tak, aby byla doručena do podatelny Městského úřadu Kašperské Hory do 11. 9. 2019 do 12.00 hodin, kupní cena bude hrazena na účet Města Kašperské Hory před uzavřením kupní smlouvy, zalepené obálky se budou otvírat na nejbližším zasedání Zastupitelstva města Kašperské Hory 12. 9. 2019, v případě, že by vybraný kupující nezaplatil kupní cenu, nemovitost bude prodána zájemci, který byl Zastupitelstvem města Kašperské Hory určen jako další v pořadí. Tento záměr byl schválen Radou města Kašperské Hory na jejím jednání dne 24. 7. 2019.

Přišla jedna nabídka

5. 9. 2019: 170,- Kč/m²+ DPH v platné výši,  společnost **TRIO D**

Návrh na usnesení

Usnesení č. 8

Zastupitelstvo města schvaluje prodej částí pozemkových parcel číslo 2317 – ostatní plocha, jiná plocha a 1534/2 – ostatní plocha, manipulační plocha o celkové výměře cca 190 m², vše v katastrálním území Kašperské Hory s tím, že výměra prodávaných nemovitostí bude upřesněna geometrickým plánem a kupující hradí daň z nabytí nemovitosti a ½ nákladů spojených s převodem nemovitostí, tj. náklady na vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí. Nemovitosti se prodávají za cenu 170,- Kč/m² + DPH v platné výši společnosti TRIO D s. r. o., Chotíkovská 161/23, 318 00 Plzeň, IČ: 40522831. Odůvodnění kupní ceny – cena není podhodnocena.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		

KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.			x
celkem	14	0	1

PRO: 14 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 – J.Voldřich, DiS

NEPŘÍTOMEN:0

Návrh BYL přijat.

4. Koupě nemovitostí (souvislost s bodem 3). Společnost TRIO-D spol. s r.o., se sídlem Chotíkovská 161/23, 318 00 Plzeň – Malesice, kterou na základě plné moci ze dne 17. 6. 2016 zatupuje Ing. František Havíř, Realitní kancelář REALITA, Škroupova 8, 301 36 Plzeň, je vlastníkem pozemkových parcel číslo 2150/34 – ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 2150/35 – ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 1532/6 – ostatní plocha, jiná plocha, č. 297/3 – zastavěná plocha a nádvoří, č. 297/2 – zastavěná plocha a nádvoří, č. 297/1 – zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště a č. 2510/31 – ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k.ú. Kašperské Hory. Části uvedených pozemků (o celkové výměře cca 199 m²) zasahují do obecní komunikace v ulici Šumavská. Koupě částí nemovitostí bude realizovaná za podmínek uvedených v bodě 3, vyjma podání písemné nabídky kupní ceny. Město Kašperské Hory od společnosti TRIO-D spol. s r.o. koupí části výše uvedených parcel o celkové výměře cca 199 m², vše v k.ú. Kašperské Hory.

Návrh na usnesení

Usnesení č. 9

Zastupitelstvo města schvaluje koupí částí pozemkových parcel č. 2150/34 – ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 2150/35 – ostatní plocha, ostatní komunikace, č. 1532/6 – ostatní plocha, jiná plocha, st.p.č. 297/3 – zastavěná plocha a nádvoří, st.p.č. 297/2 – zastavěná plocha a nádvoří, st.p.č. 297/1 – zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště a č. 2510/31 – ostatní plocha, ostatní komunikace, o celkové výměře cca 199 m², vše v k.ú. Kašperské Hory, a to od společnosti TRIO-D spol. s r.o., se sídlem Chotíkovská 161/23, 318 00 Plzeň – Malesice. Podmínky koupě: kupní cena 170,- Kč/m², kupující a prodávající hradí každý ½ nákladů spojených s převodem nemovitostí, tj. náklady na vyhotovení geometrického plánu a správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí. Od daně z nabytí nemovitých věcí je kupující osvobozen.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		

KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	15	0	0

PRO: 15 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr. Svoboda, Voldřich DiS

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

5. Prodej nemovitostí (souvislost s bodem 6). – Bod stažen z programu jednání, před zahájením jednání ZM, na žádost prodejce.

6. Koupě nemovitostí (souvislost s bodem 5). – Bod stažen z programu jednání, před zahájením jednání ZM, na žádost kupujícího.

7. Koupě nemovitostí. Sušice, je vlastníkem pozemkových parcel číslo: st. 5 – zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště, č. 21/2 – zahrada, 21/3 – zahrada, č. 90 – trvalý travní porost, č. 91 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 93 – trvalý travní porost, č. 94 – trvalý travní porost, č. 129 – lesní pozemek, č. 130 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 131 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 132 – trvalý travní porost, č. 133 – trvalý travní porost, o celkové výměře 107604 m², vše v k.ú. Kavrlík. Pan [redacted] nabízí městu výše uvedené nemovitosti k odkoupení. Stavební parcela: 144 m², zahrada: 1496 m², trvalý travní porost: 100704 m², ostatní plocha 2734 m², les: 2526 m². Podmínky koupě: kupní cena 29,70,- Kč/m², kupující uhradí náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí, od daně z nabytí nemovitých věcí je město osvobozeno.

Nabízené pozemky byly představeny na monitoru, aby si každý mohl udělat obrázek, kde pozemky leží. Ing. Šimáčková uvedla, že na předmětných pozemcích se může zemědělsky i lesnický hospodařit, sice celková částka, kterou požaduje prodávající zaplatit, není zrovna malá, ale byla by tam i možnost odprodat tu st. parcela s přilehlým pozemkem, čím by se částečně vrátili náklady s tím spojené. Plocha to není úplně malá, takže by se ta část pro bydlení dala rozšířit na více stavebních parcel, čímž by se ještě více zhodnotily ty náklady, které by se do koupě investovaly. Je to však na úvaze zastupitelů.

J. Ešner: „Já se blbě zeptám s odpuštěním, je to 10 hektarů, je to dobré, ale máme na to v kase? Jsou to 3 miliony. Já si myslím, měli bysme to koupit.“

„Já si to myslím taky, znáte mě, jak je někde k mání metr čtvereční, tak ho pro město chci, uvědomuju si ale také, že je to velká částka, proto jsme ještě uvažovali o tom, co říkala Ing. Šimáčková, v tuto chvíli jsme na to peníze našli. K tomu tedy ještě máme příslib podpory od Statku Kašperské Hory“, sděluje **starostka**.

„Já si myslím, že by se to mělo koupit z toho důvodu, že tam máme ten kravín a navazuje to“ doplňuje p. **Chlada**.

M. Kalčíková se připojuje, že pozemky jsou pro statek strategické, i z toho důvodu, že je tam prameniště vody, kterou statek čerpá a plocha, která je nyní zarostlá, by se dala po úpravě prameniště využít jako trvalý travní porost. „Jsou to pro nás opravdu strategické pozemky, které statky potřebují k dvanáctiměsíční existenci. Protože je to okolo stájí a na tomto pozemku musíme řešit napájení tak, že tam vozíme cisterny s vodou, protože prameniště není naše a nemůžeme do něho nijak zasáhnout. V případě že to bude naše, budeme schopni si nějakou vodu i zašetřit.“

Ing. Mäntl: „Já jsem zásadně proti, protože pozemky jsou předražené. Zaplatit tři milióny, nebo kolik to dělá, v dnešní době, kdy z lesů nebude příští rok ani koruna, a pak je tu rozdělána spousta akcí. Od samého začátku, co jsme nastoupili do vedení města, tak jsme tvrdili, že budeme šetřit a teď tu vyhodíme 3 miliony, jen proto, že jsme něco neudělali. Myslím, že je krátkozraký tohle kupovat, když to statky přežily doteď bez tohohle prameniště, a teď prostě není doba na nákup.“

J. Chlada: „Já myslím, že to není předražený, protože jsem také kupoval pozemek, a jeho cena nebyla daleko od této ceny.“

Starostka Bernardová informuje, že v k.ú. Kavrlík proběhly pozemkové úpravy, takže pozemky jsou tam celkem srovnané, a pan **Kalčíková** nechce diskutovat o tom, že by prodal jen část. Buď všechno, nebo nic.

„Asi se shodneme na tom, že to jsou pěkné pozemky, pro nás důležité, při zpracování územního plánu by se tam možná daly získat nějaké stavební pozemky, ale zároveň si musíme všichni uvědomit, jak bude vypadat příští rok rozpočet. Je to vážně těžké, když to koupíme, musíme počítat, že příští rok budeme úplně trop“, **dodává Ing. Naušová.**

P. Míková, BBU.s: „Já jsem byla požádána, abych našla peníze na koupi těchto pozemků, samozřejmě můžeme udělat přesun a tyto pozemky můžeme momentálně zafinancovat. Bylo by to z položky, kde bylo 2.800.000,-Kč plánováno na další etapu veřejného osvětlení a další peníze by šly z položky na nákup senior taxi. (400 tis. Kč.) Ale obávám se, že pokud byste si v příštím roce naplánovali to veřejné osvětlení, tak to neuděláme. Na druhou stranu, lidé se chodí ptát na stavební parcely, které tu teď nejsou, pokud by se podařilo nějakou část pozemků vymezit na stavební parcely, tak bychom nějaké peníze získali zpět. Ale můj názor po mě nechtějte - rozpočet máte napjatý od začátku až do konce od doby co jste ho schválili. Příští rok se opravdu budou muset pečlivě vybírat akce, které zafinancujeme.“

Mgr. Svoboda: „já si tedy nedokážu představit, že by se ty louky změnilly ve stavební parcely.“

Ing. Šimáčková vysvětluje, kde vede hranice zastavitelného území, takže by tam mohlo vzniknout ještě několik stavebních parcel. Další variantou je, že by se mohla nyní při změně územního plánu tato plocha ještě rozšířit.

Ptá se **Ing. Kachlík**, zda jsme se snažili tu cenu 29,70Kč/m² snížit, město by mohlo možná zkusit nabídnout dvě třetiny ceny, protože možná současný majitel neví, jak s pozemky naložit.

Reaguje **Ing. Šimáčková:** „Já naopak vím, že jsou zájemci, kteří by mu nabídli cenu ještě vyšší, než je tato. Když to nyní nekoupíme, může přijít někdo a nabídnout mu třeba 100,-Kč/m².“

Mgr. Svoboda upozornil na skutečnost, že se nebude realizovat výstavba nových záchodů na hradě Kašperk, takže tam je také úspora. „A pro statek jsou to jednoznačně strategické pozemky. A také jsme slyšeli, že prodejce může pozemky prodat za daleko vyšší cenu, takže my moc nemáme na výběr,“ **dodává.**

„Bohužel je to tak, dnes lidi kupují pozemky bez jakéhokoliv záměru a pak je pronajmou. Myslím, že si to všichni uvědomujeme, že jsou pro nás důležité, vzhledem k tomu, že na Kavrlíku máme téměř všechny stáje “ **souhlasí starostka.**

„Ještě bych doplnila jednu věc, jak mám informace od jednatele. Já na statku pracuji 15 let, s p. **Kalčíkovou** jsme v úzkém kontaktu, a víme, že vždy splnil to, co slíbil. Že až se rozhodne, že ty pozemky prodá, budeme první, za kým půjde. Mohu to sama potvrdit, že to, co nám celé ty roky slibuje, tak dodržel. A je to pro nás asi poslední šance,“ **doplňuje informace paní Kalčíková.**

Návrh na usnesení**Usnesení č. 10**

Zastupitelstvo města schvaluje koupi pozemkových parcel číslo: st. 5 – zastavěná plocha a nádvoří, zbořeniště, č. 21/2 – zahrada, 21/3 – zahrada, č. 90 – trvalý travní porost, č. 91 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 93 – trvalý travní porost, č. 94 – trvalý travní porost, č. 129 – lesní pozemek, č. 130 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 131 – ostatní plocha, neplodná půda, č. 132 – trvalý travní porost, č. 133 – trvalý travní porost, o celkové výměře 107604 m², vše v k.ú. Kavrlík. Kupní cena 29,70,- Kč/m², kupující uhradí náklady na správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí, od daně z nabytí nemovitých věcí je město osvobozeno.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.		x	
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	14	1	0

PRO: 14 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr, Svoboda, Voldřich DiS

PROTI: 1 - Ing. Mäntl

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

PŘÍLOHY – samostatné obrazové přílohy 1-7

8. Obecně závazná vyhláška č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory

Rada města na svém jednání dne 4. 9. 2019 doporučila zastupitelstvu města schválit návrh OZV č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory: *Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory.*

Přednáší H. Marková:

„Současně platná obecně závazná vyhláška města o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory č. 1/2015 je návrhem upravena podle nové právní úpravy vyhlášky 321/2014 o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálního odpadu, kdy bude pro obce od 1. 1. 2020 platná povinnost zajistit místa pro odkládání jedlých olejů a tuků. V tomto případě se budou oleje a tuky odkládat do sběrného dvora, protože podle zkušeností svozové firmy je rozmístění nádob na oleje a tuky ve městě je dost nepraktické a nejsou s tím dobré zkušenosti. Ale ta povinnost tu je, tak to musí vyhláška obsahovat.“ Ing. Balounová se dotazuje: „Jakým způsobem se tam bude ten olej ukládat? To se bude přelévát?“ „Myslím, že ne, že se to bude ukládat v plastových lahvích do plechové nádoby“ říká pí. Marková.

Dále je novou OZV upravena možnost ukládání omezeného množství stavebního odpadu ve sběrném dvoře (Čl. 7 odst. 4). „Tuto změnu tedy po nás nechce zákon, ve vyhlášce máme současně možnost ukládání stavebního odpadu, ale protože se tam začal dít takový nešvar, že tam lidé odváželi velké množství stavebního odpadu, tak jsme to trochu zpřísnili a omezili jsme množství stavebního odpadu, kdy fyzická nepodnikající osoba může do sběrného dvora odložit měsíčně pouze množství do 500 kg stavebního odpadu. Hlavně se tam ukládal eternit, což nám hodně zvyšovalo náklady na odpad“ doplňuje pí. Marková. Ing. Balounová: „přibývá množství nápojů, které jsou v plechovkách, je možné umístit ve městě nějaký kontejner na kovy?“ „Ano, domluvíme to se svozovou firmou, zatím je ta možnost pouze ve sběrném dvoře“ odpovídá pí. Marková



Město Kašperské Hory

Obecně závazná vyhláška města Kašperské Hory č. 3/2019,

o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory.

Zastupitelstvo města Kašperské Hory se na svém zasedání dne 12. září 2019 usnesením č. 12 usneslo vydat na základě zmocnění dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl. 1

Úvodní ustanovení

Tato obecně závazná vyhláška (dále jen „vyhláška“) stanovuje systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města Kašperské Hory, včetně nakládání se stavebním odpadem¹.

¹ Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 93/2016 Sb. o Katalogu odpadů.

Čl. 2 Třídění komunálního odpadu

- 1) Komunální odpad se třídí na složky:
 - a) Biologické odpady rostlinného původu,
 - b) Papír a lepenka,
 - c) Plasty včetně PET lahví a nápojové kartony,
 - d) Sklo,
 - e) Kovy,
 - f) Oděvy a textilní materiály,
 - g) Nebezpečné odpady,
 - h) Objemný odpad,
 - i) Směsný komunální odpad,
 - j) Jedlé oleje a tuky².

- 2) Směsným komunálním odpadem se rozumí zbylý komunální odpad po stanoveném vytrídění podle odstavce 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) a j).

Čl. 3 Shromažďování tříděného odpadu

- 1) Tříděný odpad je shromažďován do zvláštních sběrných nádob, kterými jsou zvláštní sběrné nádoby a velkoobjemové kontejnery.

- 2) Zvláštní sběrné nádoby jsou umístěny na těchto stanovištích:

Sběrné nádoby na papír (modré) jsou umístěny:

Náměstí – pod samoobsluhou
Žižkovo náměstí - u DPS
Besední ulice – u bytových domů č. p. 384-387
Vimperská ulice – Na Cikánce
Vimperská ulice – u bytového domu č. p. 200
Vimperská ul. - u ZŠ
Smetanova ulice – u bytového domu č. p. 201
Sušická ulice – před sběrným dvorem
Karlova ulice – u bytových domů č. p. 82-84
Na Prádle – na křižovatce ulic Na Prádle a Josefa Sodomky
Nová ulice – křižovatka Nová a Dlouhá
Horní ulice – křižovatka Horní a Dlouhá
Tuškov – na návsi
Červená – na návsi

Sběrné nádoby na plast, PET lahve a nápojové kartony (žluté) jsou umístěny:

Náměstí – pod samoobsluhou
Žižkovo náměstí - u DPS
Besední ulice – u bytových domů č. p. 384-387

² Vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 321/2014 Sb. o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálního odpadu – § 2 odst. 7 povinnost od 1. 1. 2020.

Vimperská ulice – Na Cikánce
Vimperská ulice – u bytového domu č. p. 200
Vimperská ul. - u ZŠ
Smetanova ulice – u bytového domu č. p. 201
Sušická ulice – před sběrným dvorem
Karlova ulice – u bytových domů č. p. 82-84
Na Prádle – na křižovatce ulic Na Prádle a Josefa Sodomky
Nová ulice – křižovatka Nová a Dlouhá
Horní ulice – křižovatka Horní a Dlouhá
Zahradní ulice – na konci jednosměrné ulice
Žlíbek - náves
Žlíbek - parkoviště na Račánku
Smetanova u hřbitova
Tuškov – na návsi
Červená – na návsi

Sběrné nádoby na sklo (zelené) jsou umístěny:

Náměstí – pod samoobsluhou
Žižkovo náměstí - u DPS
Besední ulice – u bytových domů č. p. 384-387
Vimperská ulice – Na Cikánce
Vimperská ulice – u bytového domu č. p. 200
Smetanova ulice – u bytového domu č. p. 201
Sušická ulice – před sběrným dvorem
Karlova ulice – u bytových domů č. p. 82-84
Na Prádle – na křižovatce ulic Na Prádle a Josefa Sodomky
Nová ulice – křižovatka Nová a Dlouhá
Horní ulice – křižovatka Horní a Dlouhá
Tuškov – na návsi
Červená – na návsi

Velkoobjemový kontejner na kovy je umístěn ve sběrném dvoře v Kašperských Horách v Sušické ulici.

Kontejnery na oděvy a textil jsou umístěny v Kašperských Horách v Besední ulici a na Žižkově náměstí.

Sběrná nádoba na nebezpečné složky komunálního odpadu je umístěna ve sběrném dvoře v Kašperských Horách v Sušické ulici.

Velkoobjemový kontejner na objemný odpad je umístěn ve sběrném dvoře v Kašperských Horách v Sušické ulici.

Nepropustná nádoba na jedlé oleje a tuky je umístěna ve sběrném dvoře v Kašperských Horách v Sušické ulici.

Velkoobjemové kontejnery na biologické odpady rostlinného původu jsou umístěny v Kašperských Horách:

ulice Nová
ulice Horní
ulice Karlova
ulice Zahradní
ulice Vimperská Na Cikánce
Žižkovo náměstí
zahrádkářská kolonie

- 3) Zvláštní sběrné nádoby jsou barevně odlišeny a označeny příslušnými nápisy:
 - a) Papír, barva modrá
 - b) Plasty, PET lahve a nápojové kartony barva žlutá
 - c) Sklo, barva zelená
- 4) Do zvláštních sběrných nádob je zakázáno ukládat jiné složky komunálních odpadů, než pro které jsou určeny.
- 5) Veškerý tříděný odpad mimo biologicky rozložitelného odpadu, lze také odevzdávat ve sběrném dvoře, který je umístěn v Kašperských Horách, v ulici Sušické č. p. 187.
- 6) Biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu se ukládá do sběrných nádob rozmístěných ve městě a vyprazdňovaných dle zveřejněného harmonogramu do Městské kompostárny v Kašperských Horách Na Cikánce při výjezdu z města do Kavrlíku, p.č. 101/9 v k.ú. Kavrlík.

Čl. 4

Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu

- 1) Nebezpečné složky komunálního odpadu lze odevzdávat ve sběrném dvoře, který je umístěn v Kašperských Horách, v Sušické ulici č. p. 187.
- 2) Shromažďování nebezpečných složek komunálního odpadu podléhá požadavkům stanoveným v čl. 3 odst. 4.

Čl. 5

Sběr a svoz objemného odpadu

- 1) Objemný odpad je takový odpad, který vzhledem ke svým rozměrům nemůže být umístěn do sběrných nádob (např. koberce, matrace, nábytek atd.)
- 2) Objemný odpad lze odevzdávat pouze ve sběrném dvoře, který je umístěn v Kašperských Horách v Sušické ulici č. p. 187.
- 3) Shromažďování objemného odpadu podléhá požadavkům stanoveným v čl. 3 odst. 4.

Čl. 6

Shromažďování směsného komunálního odpadu

- 1) Směsný komunální odpad se shromažďuje do sběrných nádob. Pro účely této vyhlášky se sběrnými nádobami rozumějí:
 - a) popelnice 110 a 240 l
 - b) igelitové pytle 60 l s logem svozové firmy
 - c) velkoobjemové kontejnery 1100 l
 - d) odpadkové koše, které jsou umístěny na veřejných prostranstvích ve městě, sloužící pro odkládání drobného směsného komunálního odpadu.
- 2) Stanoviště sběrných nádob je místo, kde jsou sběrné nádoby trvale nebo přechodně umístěny za účelem dalšího nakládání se směsným komunálním odpadem oprávněnou osobou. Stanoviště sběrných nádob jsou individuální nebo společná pro více uživatelů. Vyprazdňování sběrných nádob se směsným odpadem provádí svozová firma dle dohodnutého harmonogramu. V den svozu sběrných nádob na směsný odpad jsou uživatelé sběrných nádob povinni přistavit sběrné nádoby na veřejné prostranství co nejbližší ke

komunikaci, ze které se svoz provádí tak, aby byly dostupné pro pracovníky svozové firmy. Do 24 hodin po vyprázdnění sběrných nádob svozovou firmou jsou uživatelé sběrných nádob povinni sběrnou nádobu odklídít. Při umístění sběrných nádob v den svazu na přechodné stanoviště na veřejném prostranství je uživatel povinen respektovat povinnosti vyplývající z jiných právních předpisů (např. zákona o pozemních komunikacích).

Čl. 7

Nakládání se stavebním odpadem

- 1) Stavebním odpadem se rozumí stavební a demoliční odpad. Stavební odpad není odpadem komunálním.
- 2) Stavební odpad lze použít, předat či odstranit pouze zákonem stanoveným způsobem.
- 3) Pro odložení stavebního odpadu je možné objednat u oprávněné osoby kontejner, který bude přistaven a odvezen za úplaty.
- 4) Fyzické nepodnikající osoby mohou stavební odpad pocházející z drobných stavebních činností v množství do 500 kg měsíčně bezplatně odložit do velkoobjemového kontejneru umístěného ve sběrném dvoře, který je umístěn v Kašperských Horách, v Sušické ulici č. p. 187.

Čl. 8

Sankce

Porušení povinností při nakládání s komunálním a stavebním odpadem bude postihováno podle obecně závazných právních předpisů.

Čl. 9

Závěrečná ustanovení

- 1) Nabytím účinnosti této vyhlášky se zrušuje Obecně závazná vyhláška č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory.
- 2) Tato vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení.

.....
Ing. Miroslav Mäntl
místostarosta

.....
Bohuslava Bernardová
starostka

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Návrh na usnesení

usnesení č. 11

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Kašperské Hory č. 3/2019 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Kašperské Hory.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	15	0	0

PRO: 15 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr, Svoboda, Voldřich DiS

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

8) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Programu Regenerace městských památkových zón v roce 2019 pro Městskou památkovou zónu Kašperské Hory

Předkládá **starostka města B. Bernardová**:

- dotaci poskytuje městu Ministerstvo kultury, město je dále poskytovatelem účelové dotace třetí straně, a to Římskokatolické farnosti Kašperské Hory,
- předloženou smlouvu zkontroloval a připomínkoval právní zástupce města,
- v době přípravy podkladů město ještě nemělo Rozhodnutí o přidělení dotace /potvrzené avizo ano/, po obdržení rozhodnutí bude třeba neprodleně smlouvu uzavřít.

P. Míková, BBU.: „Jedná se o čtvrtou etapu restaurování hlavního oltáře v kostele Sv. Markéty, je to stejná smlouva jako před třemi léty, práce již probíhají.“

„Já bych jen doplnil, že k tomuto příspěvku Ministerstva kultury my nic nedodáváme, jedná se o restaurování nemovité kulturní památky, my už jen přepošleme ty přijaté finanční prostředky Římskokatolické farnosti a z peněz z rozpočtu města tam nic už nepůjde“ doplňuje **Mgr. Svoboda**.

„Ještě bych chtěla říci, že se jedná o částku 523.000,- Kč“ sděluje **starostka** města.

1. MĚSTO KAŠPERSKÉ HORY

se sídlem **Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory**

IČO: 00255645

DIC: CZ00255645

č.účtu: 822690389/0800, 182950794/0300

zastoupené starostou města Bohuslavou Bernardovou

jako poskytovatel finanční dotace na straně jedné – dále jen „**poskytovatel**“

a

2. ŘÍMSKOKATOLICKÁ FARNOST KAŠPERSKÉ HORY

se sídlem **Bašta 54, 342 01 Sušice**

IČO: 66342252

č.účtu: 822635339/0800

jako příjemce finanční dotace na straně druhé – dále jen „**příjemce**“

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVU O POSKYTNUTÍ DOTACE Z PROGRAMU REGENERACE MĚSTSKÝCH PAMÁTKOVÝCH REZERVACÍ A MĚSTSKÝCH PAMÁTKOVÝCH ZÓN V ROCE 2019 PRO MĚSTSKOU PAMÁTKOVOU ZÓNU KAŠPERSKÉ HORY

I.

Prohlášení příjemce

1. Příjemce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem stavební parcely č. 50 o výměře 954 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je budova č. p. 174, objekt občanské vybavenosti - kostel sv. Markéty, vše v k.ú. a obci Kašperské Hory. Příjemce dále prohlašuje, že je výlučným vlastníkem hlavního oltáře, umístěného v tomto objektu, který je součástí mobiliáře předmětného kostela.
2. Hlavní oltář, uvedený v čl. I., odst. 1, je movitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek pod rejstříkovým číslem 34-4497 z mobiliáře kostela sv. Markéty, rejstříkové číslo ÚSKP 23976/4-3024 a je umístěn v kostele sv. Markéty v Kašperských Horách, který je nemovitou kulturní památkou, zapsanou pod stejným rejstříkovým číslem a který se nachází v městské památkové zóně Kašperské Hory, k.ú. Kašperské Hory, obec Kašperské Hory, okres Klatovy, kraj Plzeňský.

II.

Dotace

1. Příjemce se zavazuje provést na své náklady obnovu movité kulturní památky, uvedené v čl. I. odst. 2 této smlouvy, tj. hlavního oltáře, umístěného v kostele sv. Markéty v Kašperských Horách v rozsahu těchto prací podstatných pro zachování souhrnné památkové hodnoty:

IV. etapa restaurování hlavního oltáře dle schváleného restaurátorského záměru.

2. Poskytovatel se zavazuje poskytnout příjemci podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a na základě usnesení zastupitelstva města Kašperské Hory č. 13 ze dne 12. 9. 2019, dotaci ve formě finančního příspěvku z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v r. 2019, schváleného usnesením vlády České republiky dne 25. 3. 1992 č. 209 ve výši **523.000,- Kč**, tj. slovy pětsetdvacetřítisícorunčeských (dále jen "dotace" nebo "finanční příspěvek"), a to za účelem podrobně popsáním v čl. II. odst. 1, a příjemce se zavazuje dotaci přijmout a použít ji výhradně za tímto účelem. Částka ve výši 523.000,- Kč představuje účelovou dotaci ze

státního rozpočtu, poskytnutou Městu Kašperské Hory Ministerstvem kultury ČR ve stejné výši, a to na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR č.j. ze dne Finanční příspěvek se poskytuje účelově na úhradu nákladů spojených se IV. etapou obnovy hlavního oltáře umístěného ve výše uvedené nemovité kulturní památce jako nevratný a neinvestiční. V účetní evidenci bude veden pod **účelovým znakem 34054**.

3. Příjemce se zavazuje dokončit práce uvedené v odst. 1 nejpozději do **31. prosince 2019**.
4. Poskytovatel se zavazuje poskytnout příjemci dotaci z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón bankovním převodem na účet příjemce, uvedený v záhlaví této smlouvy, a to do třiceti dnů od podpisu této smlouvy.

III.

Práva a povinnosti smluvních stran

1. Příjemce se zavazuje dotaci přijmout v souladu se souhrnným přehledem jeho žádostí o poskytnutí dotace, který je založen ve spisu u poskytovatele. Příjemce se dále zavazuje dodržet (splnit) všechny podmínky pro použití dotace, obsažené v rozhodnutí Ministerstva kultury ČR, uvedeném v čl. II. odst. 2, jehož kopii převzal příjemce před uzavřením této smlouvy.
2. Příjemce odpovídá za to, že bude dodržen postup obnovy nemovité kulturní památky podle rozhodnutí Městského úřadu Sušice, vydaného k obnově výše uvedené nemovité kulturní památky podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
3. Příjemce je povinen využít příspěvek hospodárně, účelně, efektivně a v souladu s právními předpisy, a to výlučně na úhradu nákladů spojených s výše uvedenými pracemi při obnově movité kulturní památky; použití příspěvku na jiné účely není přípustné. Příjemce je dále povinen zaplatit zhotoviteli, provádějícímu práce uvedené v čl. II. odst. 1, cenu za dílo v rozsahu dotace výhradně prostřednictvím peněžního ústavu (bezhotovostně). Faktury, jejichž předmětem jsou výše uvedené práce, budou vystaveny a jejich platby poukázány v roce 2019.
4. Příjemce je povinen nejpozději do 5. 1. 2020 zaslat poskytovateli doklady k finančnímu vypořádání všech finančních prostředků vynaložených podle této smlouvy na obnovu movité kulturní památky v období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019. Doklady budou obsahovat kopie faktur, vystavených zhotovitelem díla, včetně soupisů provedených prací a kopií výpisů z účtu k jednotlivým fakturám. Za účelem vyhodnocení akce obnovy movité kulturní památky bude poskytovateli do 5. 1. 2020 rovněž zaslána i fotodokumentace vypovídající o průběhu a výsledku obnovy movité kulturní památky v roce 2019, včetně doložení skutečnosti, že příjemce příspěvku v průběhu obnovy movité kulturní památky upozornil vhodným způsobem na skutečnost, že akce obnovy byla prováděna s využitím finančního příspěvku poskytnutého Ministerstvem kultury ČR. V případě provádění restaurátorských prací bude ve stejné lhůtě rovněž dodána restaurátorská zpráva.
5. Příspěvek vede příjemce v účetní evidenci odděleně tak, aby tyto finanční prostředky a nakládání s nimi byly odděleny od ostatního majetku příjemce a v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.
6. V průběhu obnovy příjemce upozorní vhodným způsobem (tabulkou, transparentem, umístěním informační tabulky atp.) na skutečnost, že akce obnovy je prováděna s využitím finančního příspěvku poskytnutého Ministerstvem kultury ČR, což bude doloženo fotodokumentací při vyúčtování /povinnost podle § 14 odst. 4 písm. k) rozpočtových pravidel/.
7. Příspěvek nesmí být příjemcem použit v roce 2019 na tentýž účel současně s jinými prostředky účelově poskytnutými ze státního rozpočtu na úseku státní památkové péče.
8. Jakákoliv změna díla bude Městskému úřadu v Kašperských Horách, odboru finančnímu, písemně oznámena s uvedením důvodu bez zbytečného prodlení, nejpozději do 5. 12. 2019. V případě, že se akce neuskuteční,

příjemce příspěvku tuto skutečnost písemně oznámí Městskému úřadu v Kašperských Horách bezodkladně poté, co tuto skutečnost zjistil.

9. Příjemce je povinen na základě § 34 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, umožnit pracovníkům Ministerstva kultury ČR a osobám pověřeným plněním úkolů státní památkové péče, tj. včetně zaměstnanců Národního památkového ústavu a obce pověřené dozorem podle § 29 odst. 2 písm. g) památkového zákona, přístup do nemovité kulturní památky za účelem provedení kontroly související s poskytnutím příspěvku, a dále nahlédnout do příslušných dokladů a poskytnout jim k tomu potřebné údaje a vysvětlení. Vlastník je povinen poskytovateli, odboru finančnímu Městského úřadu v Kašperských Horách a Národnímu památkovému ústavu oznámit termín zahájení akce obnovy a předložit jim plán kontrolních prohlídek stavby.
10. V případě přeměny příjemce přechází veškerá práva a povinnosti, plynoucí příjemci z této smlouvy a ze zákona, na jeho právního nástupce a je-li více právních nástupců, na všechny tyto právní nástupce, kteří jsou zavázáni společně a nerozdílně.
11. V případě zrušení příjemce s likvidací vykonává práva a povinnosti uvedené v čl. III. odst. 9 po celou dobu likvidace likvidátor.
12. Příjemce je povinen písemně informovat poskytovatele o tom, že bylo rozhodnuto o jeho přeměně nebo zrušení s likvidací, a to do 15 dnů ode dne, kdy bylo toto rozhodnutí vydáno.

IV. Vrácení dotace

1. Příjemce je povinen vrátit poskytovateli dotaci nebo její část, nastanou-li tyto důvody:
 - a. poskytovatel zjistí, že příjemce použil dotaci nebo její část v rozporu s touto smlouvou, zejména v rozporu s účelem, pro který je dotace touto smlouvou poskytována,
 - a. příjemce nepředloží poskytovateli řádně a včas doklady a/nebo fotodokumentaci, uvedené v čl. III. odst. 4,
 - b. zjistí-li poskytovatel, že údaje uvedené v žádosti, na jejímž základě byla dotace poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé,
 - c. poruší-li příjemce kteroukoliv z povinností, neuvedených v písm. a) nebo b), které mu vyplývají z této smlouvy a/nebo právního předpisu, a poskytovateli vznikne v důsledku porušení této povinnosti závazek vrátit dotaci Ministerstvu kultury ČR.
2. Dotaci nebo její část, kterou příjemce použije v rozporu s touto smlouvou, vrátí v rámci vyúčtování nejpozději do 5. 1. 2020 na účet poskytovatele č. účtu 822690389/0800. V téže lhůtě je příjemce povinen vrátit na stejný účet i část nevyčerpané (nepoužité) dotace.
3. Je-li dán důvod vrácení podle prvního odstavce písm. a) tohoto článku jen ve vztahu k části dotace, je příjemce povinen vrátit tuto část dotace. Je-li však dán důvod vrácení dotace v plné výši, je příjemce povinen vrátit dotaci poskytovateli v plné výši.
4. Je-li dán důvod vrácení dotace podle prvního odstavce písm. b) a c) tohoto článku, je příjemce povinen vrátit dotaci poskytovateli v plné výši.
5. V případě prodlení příjemce s vrácením dotace nebo její části poskytovateli ve lhůtách uvedených v tomto článku se tyto finanční prostředky považují za zadržené ve smyslu §22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a dle tohoto ustanovení bude jako porušení rozpočtové kázně ve vztahu k příjemci sankcionováno.

6. Příjemce dotace je povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit poskytovateli veškeré změny nebo skutečnosti, které by mohly mít vliv na realizaci účelu dotace.
7. Splněním povinností uvedených v tomto článku není dotčeno právo poskytovatele domáhat se vůči příjemci náhrady škody, která mu vznikne protiprávním jednáním příjemce.

V. Závěrečná ustanovení

1. Veškeré změny a doplňky této smlouvy jsou platné pouze tehdy, pokud byly učiněny formou písemných, vzestupně číslovaných a oboustranně podepsaných dodatků. Jiná forma změn a doplnění smlouvy je vyloučena.
2. Tato smlouva je vyhotovena ve 2 stejnopisech s platností originálu, z nichž 1 vyhotovení obdrží poskytovatel a 1 vyhotovení obdrží příjemce.
3. Smluvní strany prohlašují, že si smlouvu před jejím podpisem přečetly, že souhlasí s jejím obsahem, kterému rozumí, že smlouva je projevem jejich pravé a svobodné vůle, že tato byla sepsána určitě, vážně a srozumitelně, a že smlouvu uzavírají na základě pravdivých údajů, prosty jakékoli tísně či jinak jednostranně výhodných podmínek.
4. Toto právní jednání bylo schváleno zastupitelstvem Města Kašperské Hory na jeho zasedání konaném dne 12. 9. 2019.
5. Tato smlouva vstupuje v platnost a účinnost dnem podpisu oběma smluvními stranami.

V Kašperských Horách, dne.....2019

poskytovatel
Město Kašperské Hory
Bohuslava Bernardová
starostka města

příjemce
Římskokatolická farnost Kašperské Hory

Návrh na usnesení Usnesení č. 12

Zastupitelstvo města schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace ve výši 523.000,- Kč z Programu Regenerace městských památkových zón v roce 2019 pro Městskou památkovou zónu Kašperské Hory, mezi městem Kašperské Hory a Římskokatolickou farností Kašperské Hory, na provedení restaurátorských prací v kostele sv. Markéty - IV. etapa restaurování hlavního oltáře, a pověřuje starostku města jejím podpisem.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		

GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	15	0	0

PRO: 15 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, Ing. Mäntl, R. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr, Svoboda, Voldřich DiS

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

9) Rozpočtové opatření č. 15/2019

Rozpočtové opatření okomentovala BBU. Míková

Rozpočtové opatření č. 15/2019

PŘÍJMY v Kč včetně fondů	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Navýšení + Snížení -
	76 904 000 Kč	80 006 083 Kč	
Náhrada újmy vzniklé neprováděním úmyslných těžeb	0 Kč	5 393 226 Kč	5 393 226 Kč
Dotace-hasiči-odborná příprava,zásah,vybavení a opravy JSDH	0 Kč	11 671 Kč	11 671 Kč
Příjmy z prodeje pozemků	1 450 000 Kč	2 300 000 Kč	850 000 Kč
CELKEM PŘÍJMY V Kč		86 260 980 Kč	6 254 897 Kč
VÝDAJE v Kč včetně fondů	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Navýšení + Snížení -
	149 975 000 Kč		
Intenzifikace ČOV - navýšení výdajů (5% pozastávka), ORG. 96	1 000 000 Kč	2 150 000 Kč	1 150 000 Kč
Hrad - demolice starých WC a výstavba nových - přesun	2 123 000 Kč	423 000 Kč	-1 700 000 Kč
ZŠ a MŠ - multifunkční pánev	0 Kč	550 000 Kč	550 000 Kč
ZŠ a MŠ - rekonstrukce přesun	21 000 000 Kč	20 299 000 Kč	-701 000 Kč
ZŠ a MŠ - nábytek	0 Kč	701 000 Kč	701 000 Kč
Besední - přesun	24 500 000 Kč	16 300 000 Kč	-8 200 000 Kč
Besední - vodovod	0 Kč	3 100 000 Kč	3 100 000 Kč
Besední - kanalizace	0 Kč	3 800 000 Kč	3 800 000 Kč
Besední - teplo	0 Kč	300 000 Kč	300 000 Kč
Besední - VO	0 Kč	1 000 000 Kč	1 000 000 Kč
CELKEM VÝDAJE V Kč		0 Kč	0 Kč

Schváleno dne xx xx 2019 ZM Kašperské Hory

Vyvěšeno:

Pozn. – výše dotace z původně žádaných cca 130 tis. Kč byla z důvodu nedostatku finančních prostředků snížena na 11 671 Kč – oznámeno 12. 9. 2019 na MěÚ prostřednictvím DS.

BBUs. Míková ještě informuje:

„Ještě když už jsme u rozpočtu, tak bych vám ještě chtěla říct, že když je řeč o tom jak je napjatý, tak se situace ještě zkomplikovala tím, že jste si v prosinci odsouhlasili, že jsme tam měli ještě plánovanou dotaci ve výši 8.300.000,-Kč na prameniště, kterou jste následně na jaře změnili, takže jsme s rozpočtem ještě napjatější a peníze budeme muset někde ušetřit, doufám, že všechny naplánované akce v příštím roce neproběhnou.“

Doplňené rozpočtové opatření:

Nákup pozemků ve výši 3,2 mil. Kč // 2,8 mil. Kč z rozpočtové kapitoly veřejné osvětlení. 400 tis. Kč z rozpočtové kapitoly „senior taxi“.

Rozpočtové opatření č. 15/2019

PŘÍJMY v Kč včetně fondů	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Navýšení + Snížení -
	76 904 000 Kč	80 385 183 Kč	
Náhrada újmy vzniklé neprováděním úmyslných těžeb	0 Kč	5 393 226 Kč	5 393 226 Kč
Dotace-hasiči-odborná příprava,zásah,vybavení a opravy JSDH	0 Kč	11 671 Kč	11 671 Kč
Příjmy z prodeje pozemků	1 450 000 Kč	2 300 000 Kč	850 000 Kč
CELKEM PŘÍJMY V Kč		86 640 080 Kč	6 254 897 Kč

VÝDAJE v Kč včetně fondů	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Navýšení + Snížení -
	149 975 000 Kč	151 009 204 Kč	
Intenzifikace ČOV - navýšení výdajů (5% pozastávka), ORG. 96	1 000 000 Kč	2 150 000 Kč	1 150 000 Kč
Hrad - demolice starých WC a výstavba nových - přesun	2 123 000 Kč	423 000 Kč	-1 700 000 Kč
ZŠ a MŠ - multifunkční pánev	0 Kč	550 000 Kč	550 000 Kč
ZŠ a MŠ - rekonstrukce přesun	21 000 000 Kč	20 299 000 Kč	-701 000 Kč
ZŠ a MŠ - nábytek	0 Kč	701 000 Kč	701 000 Kč
Besední - přesun	24 500 000 Kč	16 300 000 Kč	-8 200 000 Kč
Besední - vodovod	0 Kč	3 100 000 Kč	3 100 000 Kč
Besední - kanalizace	0 Kč	3 800 000 Kč	3 800 000 Kč
Besední - teplo	0 Kč	300 000 Kč	300 000 Kč
Besední - VO	0 Kč	1 000 000 Kč	1 000 000 Kč
Nové světelné body VO - II.etapa - přesun	2 800 000 Kč	0 Kč	-2 800 000 Kč
Nákup vozu - senior taxi - přesun	460 000 Kč	60 000 Kč	-400 000 Kč
Nákup pozemků pro město	1 000 000 Kč	4 200 000 Kč	3 200 000 Kč
CELKEM VÝDAJE V Kč		151 009 204 Kč	0 Kč

Schváleno dne 12. 9. 2019 ZM Kašperské Hory
 Vyvěšeno dne

Návrh na usnesení

Usnesení č. 13

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 15/2019, kterým se povyšuje kapitola příjmů celkem o 6.254.897,- Kč (náhrada újmy-lesy, dotace hasiči, příjmy z prodeje pozemků), kapitola výdajů se v celkovém objemu nemění (přesun v položkách).

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav			nepřítomen
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.			x
MÄNTL Radek	X		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	X		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	X		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	13		1

PRO: 13 - Ing. Balounová, Ing. Bechyně, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek, R. Mäntl, Ing. Naušová, Mgr, Svoboda, Voldřich DiS.

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 - Ing. Mäntl

NEPŘÍTOMEN: 1 – J. Chlada

Návrh BYL přijat.

10) Zřizovací listina organizační složky města Hrad Kašperk

Bod komentuje starostka pí. Bernardová:

Úprava a přijetí nové zřizovací listiny je ZM předkládáno již potřetí. Nutno podotknout, že do úprav nové ZL byly již před červencovým ZM promítnuty připomínky bývalého vedoucího organizační složky. Nový vedoucí organizační složky byl seznámen s původní zřizovací listinou i s návrhem nové ZL, k níž nemá připomínky a souhlasí s ní. *Pro doplnění informací: stejně tak souhlasí i s obsahem náplně činnosti, kterou mu stanovila rada města, včetně kompetenční a schvalovací matice, nemá připomínky ke směrnici upravující způsob nakládání s finanční hotovostí a ostatními vnitřními předpisy zaměstnavatele, které se organizační složky, jejího provozu a zajištění týkají.* Návrh nové zřizovací listiny organizační složky Hrad Kašperk, je tedy nyní znovu předkládán zastupitelstvu města ke

schválení.

„Asi bych měla doplnit, že poté, co p. Mgr. Svoboda podal výpověď, tak proběhlo výběrové řízení a novým kastelánem Hradu Kašperk a vedoucím organizační složky, kterým je jmenován od 1. 9. 2019 p. Mgr. Václav Kůs. Fyzicky p. Mgr. Kůs nastoupí 23. 9. 2019.

Mgr. Svoboda: „Mám takovou připomínku, jsem stále ještě kastelán hradu Kašperk, nejsem bývalý, mám stále ještě pracovní poměr do 30. 9. 2019. Dvakrát jsem hlasoval proti znění nové zřizovací listiny, protože tam byla zapracována jen část mých připomínek a nelíbilo se mi, že jako vedoucí organizační složky jsem byl vůbec, že se nějaká nová zřizovací listina připravuje, seznámen den před projednáváním na RM. To bylo v polovině června, přičemž RM na tom pracovala spolu s právním zástupcem od dubna. Z toho je naprosto evidentní, že nešlo o to, abych měl nějakou možnost se k tomu vyjádřit, ale já si zkrátka myslím, že hrad se z radnice řídit nedá. To je asi všechno co já k tomu můžu říct.“

Zřizovací listina

Zastupitelstvo Města Kašperské Hory jako orgán příslušný podle ust. § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a § 24, § 26 a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, rozhodlo svým usnesením č. 21 a č. 22 ze dne 29. 6. 2017 zřídit organizační složku Města Kašperské Hory a schválilo příslušnou zřizovací listinu. Zastupitelstvo města rozhodlo dále svým usnesením č. 15 ze dne 12.9.2019 o změně této zřizovací listiny tak, že stávající zřizovací listina se ruší a nahrazuje se novou zřizovací listinou, která zní takto:

Čl. I

- | | |
|------------------------------|--|
| 1) Zřizovatel: | Město Kašperské Hory
se sídlem Náměstí 1,
341 92 Kašperské Hory
okres Klatovy
IČO: 00255645 |
| 2) Název organizační složky: | Hrad Kašperk |
| 3) Sídlo organizační složky: | Žlíbek 55, 341 92 Kašperské Hory |

Čl. II

Hlavní účel a předmět činnosti

- 1) Město Kašperské Hory zřizuje organizační složku Hrad Kašperk (dále jen „organizační složka“) za účelem:**
- a) zajistit uchování, rozvíjení, předávání a zabezpečení kulturních hodnot, které jsou spojeny s historií hradu Kašperk a Pustého hrádku.
 - b) zajistit správu a provoz areálu hradu Kašperk a Pustého hrádku, včetně návštěvnického provozu pro veřejnost, zejména formou jeho zpoplatněného i nezpoplatněného zpřístupnění a využívání v rámci kulturních a společenských aktivit pro občany města i pro širokou veřejnost;
 - c) zajistit odbornou péči o areál hradu Kašperk a Pustý hrádek, jeho ochranu a obnovu v intencích podmínek daných právními předpisy a požadavky orgánů státní památkové péče;
 - d) zajistit propagaci hradu Kašperk a návaznost jeho provozu na další kulturní aktivity a záměry na území Města Kašperské Hory, případně širšího okolí, to vše v součinnosti se zřizovatelem a případně i dalšími organizacemi;
 - e) zajistit péči o další nemovité kulturní památky ve městě.

2) K zabezpečení hlavního účelu organizační složka vykonává zejména tyto činnosti:

- a) organizuje a provozuje v areálu hradu Kašperk komentované prohlídky v českém, německém, anglickém jazyce (případně v dalších jazycích), audiovizuální prohlídky a speciální prohlídkové programy pro veřejnost, vše v rámci oboru podnikatelské činnosti „Průvodcovská činnost“;
- b) zajišťuje propagaci hradu Kašperk a činností uvedených pod bodem a);
- c) vybírá úhrady za užívání areálu hradu Kašperk;
- d) organizuje kulturní a podobné akce v areálu hradu Kašperk a jeho okolí a podílí se na organizaci společenských a kulturních akcí pořádaných zřizovatelem, to vše v souladu s oficiálními rozvojovými dokumenty zřizovatele;
- e) zajišťuje organizování přeshraniční spolupráce v návaznosti na činnosti výše popsané;
- f) provozuje v areálu hradu Kašperk provozovnu občerstvení pro potřeby návštěvníků hradu;
- g) zajišťuje vydávání, distribuci a prodej informačních materiálů a publikací, které mají za cíl naplnit účely popsané v bodě 1);
- h) organizuje další aktivity, zejména v oblasti kulturní a vzdělávací, směřující k naplnění účelů popsaných v bodě 1).

Čl. III

Osoba oprávněná jednat za organizační složku

- 1) Organizační složka nemá právní subjektivitu. Organizační složku řídí vedoucí organizační složky jmenovaný zřizovatelem.
- 2) Vedoucí organizační složky je povinen řídit se touto zřizovací listinou, pokyny zřizovatele, a popisem pracovní činnosti (pracovní náplň), vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele a právním řádem ČR.
- 3) Vedoucí organizační složky je oprávněn jménem zřizovatele jednat v následujících záležitostech organizační složky:
 - a) vedoucí organizační složky stanovuje se souhlasem zřizovatele počet kmenových zaměstnanců organizační složky a dále stanovuje organizační strukturu složky;
 - b) činit jménem zřizovatele právní jednání při provozu organizační složky v rozsahu, stanoveném touto zřizovací listinou, popisem pracovní činnosti (pracovní náplň) a vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele.

Vedoucí organizační složky je dále samostatně oprávněn rozhodovat o krátkodobém nájmu svěřeného majetku na dobu nepřevyšující 30 dní s tím, že o uvedených právních jednáních je povinen neprodleně vyrozumět Radu města.
- 4) Vedoucí organizační složky **není** bez předchozího schválení příslušným orgánem zřizovatele **oprávněn**:
 - a) vykonávat funkci zaměstnavatele a činit právní jednání v oblasti pracovněprávních vztahů vůči zaměstnancům zřizovatele zařazeným do organizační složky;
 - b) činit jménem zřizovatele jakákoliv právní jednání, v důsledku kterých by došlo k převodu, zcizení, zatížení nebo podobnému následku ve vztahu k majetku, který má organizační složka svěřený do správy. To se netýká prodeje zboží v režimu maloobchodu v provozovně občerstvení a při prodeji suvenýrů, tiskovin a dalších materiálů návštěvníkům hradu Kašperk.
- 5) Vedoucí organizační složky odpovídá za řádnou dokumentaci a vyúčtování všech právních jednání, které jménem zřizovatele učiní, plnění dalších povinností zaměstnavatele stanovených právními a vnitřními předpisy, a to ve vztahu k zaměstnancům zřizovatele zařazeným do organizační složky, jakož i k dalším pracovníkům, kteří pro organizační složku budou vykonávat práci či jiné činnosti.

- 6) Vedoucí organizační složky je odpovědný za hospodaření s finančními prostředky, které byly svěřeny organizační složce k hospodaření, nebo které organizační složka získala v rámci výkonu činností popsaných v čl. II.
- 7) Při provádění právních jednání jménem zřizovatele je vedoucí organizační složky vždy povinen zajistit, aby byla činěna v souladu s vnitřními předpisy zřizovatele a zejména v souladu s požadavky zákona o obcích (zejména nutnost projednání v příslušných orgánech obce).
- 8) Vedoucí organizační složky je povinen zajistit řádnou péči o majetek, který je organizační složce svěřen do správy a vést jeho potřebnou evidenci (operativně-technickou). Je povinen zabezpečit jej přiměřeným způsobem před vznikem škod a před ztrátou. V rámci této povinnosti poskytuje vedoucí organizační složky zřizovateli potřebnou součinnost při inventarizaci svěřeného majetku.

Čl. IV.

Vymezení majetku předávaného do správy organizační složky a práv a povinností organizační složky při hospodaření se svěřeným majetkem

- 1) Zřizovatel předává do správy organizační složky k jejímu vlastnímu hospodářskému využití movitý a nemovitý majetek, popsaný v **Příloze č. 1** této zřizovací listiny. Rozsah majetku svěřeného organizační složce do správy bude každoročně inventarizován a aktualizován.
- 2) Ve správě organizační složky bude i veškerý majetek v budoucnu pořizovaný z rozpočtových prostředků schválených v rámci rozpočtu zřizovatele pro hospodaření organizační složky.
- 3) Organizační složka je svěřený majetek oprávněna užívat výhradně k naplňování účelu a v rámci činností, popsaných v čl. II této zřizovací listiny.
- 4) Zřizovatel zajišťuje pojištění svěřeného majetku.
- 5) Vedoucí organizační složky je oprávněn realizovat výpůjčky a zápůjčky sbírkových výstavních předmětů na základě předchozího souhlasu zřizovatele.

Čl. V.

Hospodaření organizační složky

- 1) Ustanovení § 25 zákona č. 250/2000 Sb., zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, se zabývá otázkou hospodaření organizačních složek obce, a to zejména z pohledu finančního hospodaření. Organizační složka hospodaří jménem svého zřizovatele a není účetní jednotkou.
- 2) **Rozpočet organizační složky je součástí rozpočtu jejího zřizovatele.** V rozpočtu zřizovatele jsou obsaženy veškeré příjmy a výdaje organizační složky. Organizační složka je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a aby co nejhospodárnějším způsobem plnila určené úkoly. Územní samosprávný celek dává oprávnění k dispozicím s rozpočtem organizační složky jednak svému úřadu, jednak také podle potřeby odpovědnému vedoucímu organizační složky. Při dělbě těchto oprávnění vychází z místních podmínek činnosti organizační složky, s přihlédnutím k povaze úkolů, které prostřednictvím své organizační složky zabezpečuje (§ 25 z. č. 250/2000 Sb.).
- 3) Zřizovatel svěřuje do působnosti organizační složky tyto příjmy a výdaje související s její činností:
 - a) příjem ze vstupného, prodeje vstupenek a dalších činností souvisejících s výkonem činností dle čl. II bodu 2 této zřizovací listiny, jakož i příjmy z prodeje zboží v rámci prodejny suvenýrů a propagačních tiskovin a v rámci provozovny občerstvení a dále příjmy z nájmu svěřeného majetku.
 - b) výdaje, které souvisejí s běžnou a pravidelnou činností organizační složky, kterou je nutné zabezpečovat operativně. Např. na nákup zboží a spotřebního materiálu nutného k provozu činností, které jsou

zdrojem příjmů uvedených pod písmenem a) a v souladu s postupy uvedenými v popisu pracovní činnosti a vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele. Tyto prostředky poskytuje zřizovatel organizační složce formou provozní zálohy v hotovosti

- 4) Příjmy dle bodu 3 písm. a) organizační složka soustřeďuje v pokladně co do hotovostních příjmů, pouze do výše pokladního limitu stanoveného zřizovatelem ve směrnici pro nakládání s pokladní hotovostí v platném znění, nebo na bankovním účtu zřizovatele. Z vybraných příjmů nesmí organizační složka hradit výdaje nad rámec svého schváleného rozpočtu. Rozpočtové příjmy je organizační složka obce povinna odvést na účet zřizovatele v souladu s interními předpisy zřizovatele, nejpozději ale vždy koncem každého měsíce.

Případný přebytek hospodaření s takovými příjmy a výdaji ke konci kalendářního roku je příjmem rozpočtu zřizovatele. Zřizovatel může stanovit, že organizační složka je takový kladný hospodářský výsledek nebo jeho část oprávněna zapojit do svého hospodaření na další kalendářní rok.

- 5) Zbývající příjmy a výdaje organizační složky týkající se její činnosti sleduje zřizovatel podle rozpočtové skladby a zabezpečuje je ve svém rozpočtu. Výsledek hospodaření dle bodu 4) tvoří samostatnou položku rozpočtu zřizovatele ve vztahu k organizační složce.
- 6) O příjmech a výdajích, které má organizační složka svěřeny do působnosti dle bodu 3 a 4 vede organizační složka oddělené účetnictví, a to způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy
- 7) Zálohy poskytované na výdaje organizační složky budou stanoveny a vyúčtovány způsobem, který stanoví zřizovatel samostatným rozhodnutím. V případě provozních výdajů organizační složky, které nebudou kryty způsobem dle bodu 3, poskytne zřizovatel organizační složce v rámci schváleného rozpočtu zřizovatele (v rámci kterého je zapojen rozpočet hospodaření organizační složky) provozní zálohu. Ke konci účetního období bude organizační složka povinna obdržené provozní zálohy vyúčtovat a tyto budou zohledněny v navýšení rozpočtu zřizovatele ve vztahu k organizační složce (navýšení výdajových položek rozpočtu zřizovatele týkajících se výdajů organizační složky).
- 8) Zřizovatel pravidelně kontroluje hospodaření se svěřeným majetkem a s peněžními prostředky organizační složky.

Čl. VI.

Zaměstnanci zařazení do organizační složky

- 1) Zaměstnanci zřizovatele zařazení do organizační složky jsou v pracovně právním vztahu ke zřizovateli organizační složky. Funkci zaměstnavatele vůči zaměstnancům zařazeným do organizační složky plní personalista zřizovatele, tj. tajemník MěÚ Kašperské Hory. Vůči vedoucímu organizační složky plní funkci zaměstnavatele starosta se souhlasem Rady města Kašperské Hory.
- 2) Vedoucí organizační složky je povinen zajistit včasné a úplné předání veškerých informací souvisejících s vedením veškeré pracovněprávní agendy vůči zaměstnancům zařazeným do organizační složky personalistovi zřizovatele.
K uzavření pracovní smlouvy se zaměstnancem zařazeným do organizační složky je oprávněn zřizovatel, případně jím zmocněná osoba.

Čl. VII.

Závěrečná ustanovení

- 1) Organizační složka se zřizuje na dobu **neurčitou**.
- 2) Další práva a povinnosti zřizovatele a organizační složky, pokud nejsou uvedeny v této zřizovací listině, se řídí příslušnými právními předpisy a vnitřními předpisy zřizovatele.
- 3) Tato zřizovací listina vstoupila v platnost dnem schválení zastupitelstvem města a nabývá účinnosti dnem

.....1. 10. 2019.....³

- 4) Tato zřizovací listina byla schválena Zastupitelstvem města Kašperské Hory dne ...12. 9. 2019..., a to jeho usnesením č.
- 5) Zřizovací listina je vyhotovena ve čtyřech výtiscích.
- 6) Nedílnou součástí této zřizovací listiny jsou tyto přílohy:
 - **Příloha č. 1:** inventární soupis movitého a nemovitého majetku svěřeného organizační složce pro účely jejího hospodaření

.....
Bohuslava Bernardová
starostka Města Kašperské Hory

Návrh usnesení

Usnesení č. 14

Zastupitelstvo města schvaluje (vydává) novou zřizovací listinu organizační složky města Hrad Kašperk, a to s platností od 13. 9. 2019.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BECHYNĚ Milan, Ing.		x	
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,	x		
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav			x
JIRMAN Jiří			x
KALČÍKOVÁ Michaela			x
KOUBEK Ondřej, Ing.			x
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.		x	
VOLDŘICH Jan, DiS.		x	
celkem	8	3	4

PRO: 8 - Ing. Balounová, Bernardová, Ešner, Bc. Geryková, Mgr. Havel, Ing. Mäntl, R. Mäntl, Ing. Naušová,

PROTI: 3 - Ing. Milan Bechyně, Mgr. Svoboda, Voldřich DiS.

ZDRŽEL SE: 4 - Chlada, Jirman, Kalčíková, Ing. Koubek

NEPŘÍTOMEN: 0

Návrh BYL přijat.

³ Návrh na datum účinnosti vychází z doby provedení předávací inventury (k 23. 9. a 30. 9. 20019) a vyhotovení aktuálního inventurního seznamu.

11) Ostatní

- a) **Petice** na podporu kastelána hradu Kašperk (*Mgr. Zdeňka Svobody*) – *doplněno do programu, informovanost zastupitelům – petice byla adresována Radě města Kašperské Hory.*

Dne 20. 8. 2019 byla starostce města doručena Petice za podporu kastelána Hradu Kašperk. Petice byla zaevidována podatelnou města. Petice je určena radě města a předkladatelkami jsou: Irena Oudesová, Jana Kortusová a Helena Pekárková, byla starostce města přednesena žádost o její zařazení na program jednání ZM, stejně tak, jako zařazení bodu týkajícího se ukončení pracovního poměru Mgr. Svobody. Po zkontrolování formální správnosti petice je tato předložena radě města. „Všichni zastupitelé dostali v podkladech informace, jak má petice vypadat, a celou záležitost jsme konzultovali s právním zástupcem města. Jen uvedu, že úřad je podle zákona povinen petici přijmout, pokud jde o papírovou petici, tu klasickou, kde se podepíšete, tak se posuzuje, zda má všechny náležitosti a projednává se do 30ti dnů.“ Starostka vysvětluje další kroky, které se činí při přijímání petice:

obecné info k peticím

Elektronická petice - povaha elektronické petice, pokud je provedena a doručována pouze elektronickou formou, nemá právní povahu petice „papírové“ (chybí vlastnoruční podpisy, zaručené elektronické podpisy). Nejedná se proto o petici podle petičního zákona 85/1990 Sb., Zákona o právu petičním. Adresát není povinen na ni odpovídat či reagovat ve stanovených lhůtách.

Vytištěná elektronická petice – aby se elektronickou peticí adresát zabýval, měla by být její podoba vytištěna a připojeno alespoň několik (zákon nestanoví kolik) vlastnoručních podpisů, případně zaručených elektronických podpisů. V tom případě musí adresát (město) na petici odpovědět ve stanovených lhůtách (30 dní dle petičního zákona).

Úřady jsou povinny

- petici přijmout, a:
- pokud není věcně nebo místně příslušná podstatou, do 5 dnů postoupit na patřičné místo a informovat o tom zástupce petentů oprávněného jednat za petiční výbor
- pokud jde o „papírovou“ petici, posoudit zda má všechny náležitosti, projednat ji do 30 dnů (vzít na vědomí) a informovat o tom zástupce....
- v případě státního orgánu nebo orgánu, jemuž je svěřena působnost státního orgánu, (*tedy dle § 8 petičního zákona i město KH*), uvést v písemné odpovědi stanovisko k obsahu petice a způsob vyřízení.

Úřady nejsou povinny:

- na základě petice (elektronické nebo papírové) podnikat žádné kroky. Stačí, když ji vezmou na vědomí a informují o tom autory (podatele) petice.

„V podstatě se bere na vědomí a informuje se o tom zástupce petentů. Rada města k přijaté petici přijala usnesení, a to: *Rada Města bere na vědomí doručenou petici na podporu kastelána Hradu Kašperk, doručenou dne 20. 8. 2019 na Městský úřad Kašperské Hory. Rada města se předkladatelům vyjádří k zaslání petici v zákonné lhůtě třicet dnů.* V zákonné lhůtě odešlo zástupkyni, paní Heleně Pekárkové, stanovisko k obsahu petice a způsob vyřízení. Paní Pekárková zatím stanovisko nepřevzala.

„Takže nemusím to tu číst?“ ptá se **starostka**.

„Budu ráda když to přečtete,“ odpovídá paní **Pekárková**.

Následně starostka odpověď zástupci petentů přečetla:

Vážená paní Pekárková,

dne 20. 8. 2019 jste mi osobně předala dokument „**Petice na podporu kastelána hradu Kašperku**“, který jsem převzala, jako starostka města Kašperské Hory, a po kontrole formálních náležitostí jej, dle zákona č. 85/1990 Sb., zákona o právu petičním, předala dále adresátovi, který je na petici uveden, a to Radě města Kašperské Hory.

Rada města se peticí zabývala na svém zasedání dne 21. 8. 2019, kdy přijala usnesení č. 5: „*Rada města bere na vědomí doručenou Petici na podporu kastelána hradu Kašperk, doručenou dne 20. 8. 2019 na Městský úřad Kašperské Hory. Rada města se k zaslané petici vyjádří předkladatelům petice v zákonné lhůtě 30 dnů.*“

Stanovisko rady města Kašperské Hory k obsahu petice je následující (§ 5 odst. 3 petičního zákona):

Rada města konstatovala, že vypsání výběrového řízení na obsazení pozice kastelána hradu Kašperk a současně vedoucího organizační složky města proběhlo zcela v souladu s platnou legislativou, přičemž k tomuto kroku bylo přikročeno na základě výpovědi podané Mgr. Zdeňkem Svobodou.

Rada města jednomyslně setrvala na tom, že neshledává žádné důvody, pro které by mělo být výběrové řízení zrušeno.

Rada města dále nesouhlasí s obsahem petice týkajícím se „donucení k rezignaci, vnucování změn, přisvojení si rozhodování a přisvojení si ‘kompetencí hradu‘.“ Město Kašperské Hory jako zřizovatel organizační složky může podle zákona své kompetence svěřit vedoucímu organizační složky, nebo je může vykonávat samo. Ukáže-li se, že delegované kompetence (např. dispoziční oprávnění k hospodaření organizační složky) jsou takového rozsahu, který nelze efektivně koordinovat a kontrolovat v zájmu zřizovatele (města), je nejen právem, ale i povinností zřizovatele toto upravit. Je totiž třeba vzít v úvahu skutečnost, že organizační složka územního samosprávného celku (v daném případě organizační složka Hrad) nemá vlastní majetek, ale hospodáří s majetkem města jeho jménem a město je dle § 38 zákona o obcích povinno nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře. V tomto duchu město také postupovalo a rozhodně nikoho nenutilo k rezignaci ani nebylo jeho cílem dosáhnout personálních změn v organizační složce Hrad, byť je ve sdělovacích prostředcích prezentován pravý opak.

Rada města bezpochyby uznává práci Mgr. Zdeňka Svobody, který jako kastelán hradu Kašperk odvedl v minulých letech vynikající práci, co se týká památky samotné. Provoz organizační složky ale vyžaduje i další schopnosti a dovednosti, které zaručí její bezproblémový a efektivní provoz. Povinností zřizovatele (města) je, aby všemi silami a dostupnými prostředky takový provoz zajistil. K tomu se někdy bohužel vážou i „nepopulární“ kroky.

Rada města spatřuje v učiněných krocích příležitost k zefektivnění celého provozu organizační složky Hrad, narovnání vztahů mezi zřizovatelem a zřizovanou složkou a do budoucna další spektrum využití velkého potenciálu, který hrad i město samotné nabízí.

Rada města Kašperské Hory vnímá předanou „Petici na podporu kastelána hradu Kašperku“ jako vyjádření zájmu obyvatel a návštěvníků města o udržení a rozkvět cenných kulturních a historických památek našeho regionu a jako další podnět vedení města k odpovědnému hospodaření nejen s majetkem, ale i hodnotami nemateriální povahy, které patří dalším generacím.

Pevně věřím, že výše uvedené stanovisko rady města k Vaší petici přijmete s pochopením.

S pozdravem

.....
Bohuslava Bernardová, starostka města

„Tohle je dopis, který na vás čeká na poště“ sděluje **starostka** paní Pekárkové

H. Pekárková: „Vzhledem k tomu, že podporovatelů petice bylo více, než obyvatel tohoto města, myslím si, že petice

měla poměrně velkou váhu. S ohledem na to, že Mgr. Svoboda pracoval ve své funkci 19 let, a za tu dobu, jak město samo uznává, přivedl hrad k rozkvětu, myslím si, že je to pracovník, který se ve své funkci osvědčil a pro město byl velkým přínosem, protože Hrad Kašperk je dnes jedním z nejznámějších v České republice, v tom myslím, není mezi námi sporu, a proto bych se ráda zeptala, proč, když chtěl Mgr. Svoboda chtěl vzít svou, z mého pohledu poněkud unáhlenou výpověď zpět, tak se s tím město odmítlo zabývat. Proč nebylo možné, nějakým kompromisním způsobem situaci řešit, když šla za vámi nejen ta petice, ale i občané z města, kteří u vás byli na osobním pohovoru, a žádali vás, abyste nějakým způsobem situaci řešili. Víím, že už dnes to není reálné, je vybraný nový kastelán a hrad bude bezpochyby vzkvétat dál, ale myslím si, že pro ovzduší tohoto města by bylo dobré tyto věci objasnit. Proč se s p. Mgr. Svobodou jednalo jako s člověkem, který je tady rok a prohřešil se, a proč mu tedy nebyla dána výtka, proč se to řešilo hned takhle drastickým způsobem. Víím, že Mgr. Svoboda dal výpověď sám a myslím si, že to bylo unáhlené.“

Starostka města reaguje: „ S panem Svobodou jsme strávili poměrně dost času vyprávěním si jeden druhému, a z mého pohledu to unáhlené nebylo, myslím, že to bylo zhruba v polovině dubna, kdy za mnou Zdeněk přišel, že cítí ze strany města nedůvěru, že mu mluvíme do provozu hradu a že zvažuje, že k 30. 6. odejde. To byla první návštěva, kdy přinesl koncem června výpověď, ale nebyla správně napsaná, tak jsme ji museli odmítnout, přesto ji začátkem července přinesl znovu. Takže z mého pohledu to žádná unáhlená záležitost nebyla.“ „Zdeňku, můžeš se k tomu vyjádřit?“ táže se starostka.

Mgr. Svoboda: „Jak víím, už o ledna tohoto roku jste začali podrobovat zkoumání veškeré dokumenty, týkající se mé osoby i hradu a začali jste provádět revizi a pak to vlastně všechno začalo tou problematickou velmi kontroverzní zakázkou pro pana Rybičku a jeho firmu, kdy k nám měl přijít a já jsem hledal nějakou externí firmu, která mi pomůže s vyladěním organizační struktury a se systémem prodeje zboží, protože dosahujeme už poměrně vysokých obrátů a tržeb a ten provoz neustále rozšiřujeme. Výsledkem toho bylo to, že ten člověk nám přišel nejprve pomoci, pak nás přišel zkontrolovat a pak nám přišel udělat audit a bylo pro mě opravdu hodně ponižující zkušeností, když jsem nebyl přizván k žádnému pracovnímu jednání, pouze jsme jemu a několika jeho spolupracovníkům ukázali několik věcí na hradě a zbytek už došel na radnici a já jsem byl už pak jen seznámen stejně jako ostatní členové rady na prezentaci výsledků, s tím, že jsem výsledek nedostal, přesto, že jsem o něj požádal. Byl mi předán, až když se na RM projednávalo znění nové zřizovací listiny. Moje situace jako vedoucího se neustále zhoršovala, neustále byl tlak na to, omezovat mé rozhodovací pravomoci, a nakonec proč jsem dal výpověď? Bylo to úplně jednoduché, byla mi tady na veřejném zasedání zpochybněna smlouva paní tajemnicí a současně mi byla zastavena výplata cestovních náhrad a zkrátka situace už tak gradovala, že jsem neviděl jinou důstojnou možnost než sám podat výpověď. Už jsem nechtěl v těchto podmínkách dál fungovat. Možná to bylo rozhodnutí pod vlivem emocí, ale nepovažuji to za unáhlené. Hodně jsem o tom přemýšlel a říkal jsem, si že když budu tu práci dělat tak, jak já jsem přesvědčen, že je správně, anebo ji nemusím dělat vůbec. Jinak v odpovědi zazněly nějaké argumentace ohledně hospodaření, máme tady vedoucí finančního odboru, sama může potvrdit, jak hospodaříme. Hospodaříme s poměrně velkým přebytkem, jsme jedna z mála památek, která hospodaří s přebytkem, takže si myslím, že důvodem pro změnu znění zřizovací listiny určitě nebude hospodaření. Nezískáváme na provoz, dokonce ani na údržbu, pouze na velké jednorázové investice typu výstavba kanalizace a ČOV. Ale to už je pasé. Ale nebylo důvodem mé výpovědi špatné hospodaření, proti tomu se důrazně ohrazuji. Hospodaříme nadmíru dobře, na to že jsme nemovitá kulturní památka, většina památek jsou příspěvkovými organizacemi, to znamená, že dostávají od svého zřizovatele příspěvky na provoz. My je nedostáváme, naopak odvádíme průměrně 1.450.000,-Kč po zdanění“, popisuje svou situaci Mgr. Svoboda.

Paní Vrbová: „ Chci se zeptat na to, když byla městu předána petice paní Pekárkovou a pan Svoboda potom svou výpověď stáhnul, jaký byl důvod RM, že tu výpověď nevzala zpět? A pak jsem se chtěla dovolit požádat o informaci, nevím jak moc je to tajné, jak závažné byly skutečnosti nevezetí žádosti zpět, je mi divné, když něco funguje 18 let a funguje to bez problémů, a jak závažné jsou důvody, proč by město nenašlo nějakou společnou řeč, když ta památka funguje, není v červených číslech, navíc jsem se dozvěděla, že Hrad Kašperk je jedna z nejnavštěvovanějších památek Plzeňského kraje.“

Ing. Mäntl: „Jsou dvě strany, těžko můžeme dnes říkat, co tady Zdeněk za 19 let dokázal, když to nemáme s kým porovnat. Zdeněk, když sem přišel, tak se rychle zapojil do komunální politiky, z toho 16 let byl schopný ovlivňovat dění mezi zastupiteli a radními. Vždycky se snažil hledat nové věci, zaměstnával tím radu, zastupitele, nebudu daleko od pravdy, když řeknu, že v roce 2016, 2017, kdy byla ve vedení Pohoda a Kašperky pro život, tak se zase hledalo

něco jiného a lepšího, tak se přišlo s organizační složkou Hrad Kašperk, což navazovalo na zřizovací listinu, kterou, jsem přesvědčen, že celou ji má na svědomí tady Zdeňk, pamatuji, že jsem tenkrát pro tu zřizovací listinu hlasoval, i když jsem byl v opozici. No a nastal jeden problém. Objevila se tady nová účetní, paní Míková, která už nevydržela neustálé výtky panu kastelánovi, že neustále něco chybí, že nejsou včas dodané doklady, věci pro mzdovou účtárnu, tak jsem hledal systém, jak to napravit. No a mezi tím paní Míková poslala na hrad kamaráda pana Rybičku. No a pan Rybička udělal kontrolu, a zjistil, že to tam není úplně tak nejlepší, a tam byla první známka toho, že se Zdeňkovi něco vymklo z rukou.

Druhá věc byla, ty zatracené volby 2018, kdy pan Svoboda to přestal mít pod kontrolou a zjistil, že už si nebude dělat, co bude chtít, tak dal výpověď. Také si pamatuju dobu, kdy jsi se těch 12 let vezl na vlně Nových Kašperských Hor, tam jsi kolikrát také přišel s tím, že nebudeš dělat tohle a tohle, a když mi nepřidáte, já odejdu. Bývalá starostka Ing. Balounová mi to potvrdí. Takže to byla zase jen taková tvoje hra. Mohl jsi tu Zdeňku zůstat, ale když někdo v dubnu, pak v červnu řekne, že chce odejít, tak to je hra. Tady paní Pekárkové odpovím, co by se stalo, kdybychom tu tvoji výpověď vzali zpět. Opět by byla šikana z hradu, ne šikana z města!“

„Fuj!“ ozývá se z obecnstva, a už to začíná vřít, až starostka musí zasáhnout a zjednat ticho.

Ing. Mäntl pokračuje: „Petici podepsala spousta lidí, třeba i pan režisér Strach, jak by se asi jemu líbilo, když by si na place kameraman dělal, co chtěl, herci si dělali, co by chtěli? No a pan kastelán neposlouchal účtárnu, neposlouchal tajemnici, tak to došlo takhle daleko“.

Mgr. Svoboda: „Já bych rád reagoval na ty polopravdy a pololži místostarosty, nejsem v komunální politice tak dlouho jak tady tvrdíš, za druhé, jestli si myslíš, že za těch 19 let co jsem tady, jsem pouze někoho zaměstnával, tak je mi tě líto. Já jsem hlavně pracoval. Na hradě i pro město. A to, že argumentuješ tím, že jsem žádal o zvýšení platu, ano, to jsem žádal, protože jsem byl 7 let zařazen ve špatné platové třídě. Takže tady chci veřejně vyvrátit tyhle pololži a nepravdy, které tady šíříš. A za mě, nebo za celý kolektiv na hradě mluví to, v jakém stavu je hrad. A to, jaký ten hrad má ohlas, a jak ho hodnotí návštěvníci. Za tebe mluví to, že jsi nechal zavřít pilu.“

Starostka vysvětluje: „Zaznělo tady, že paní Míková má kamaráda, který dělal kontrolu na hradě. Ano, má kamaráda, který se touto činností zabývá, tím, co my jsme potřebovali, a nerozhodovala paní Míková, zda tam půjde ten nebo onen, rozhodovala o tom rada města. A to, že se úředníci na radnici trápí tvou prací, to je tedy pravda. Já jsem mezi nimi každý den. Momentálně doplňujeme věci k oltáři a k soše, které jsi měl udělat v červenci. Honíme to na poslední chvíli.“

Mgr. Svoboda se obhajuje, že starostka moc dobře ví, že mu email z Ministerstva kultury spadl do spamu. „Můžu to dokázat. Já jsem opravdu nevěděl o tom, že ta zpráva došla. Ale jakmile jste mi tu zprávu dali, tak jsem podklady zajistil. Tak si prosím nech pro někoho jiného obviňování bez důkazů, protože nemáš pravdu zkrátka.“ vysvětluje Mgr. Svoboda.

„Program regenerace tady vedu od roku 2005 a dosahujeme daleko lepších výsledků než jiná, větší města. Takže tohle jen zase pouze laciný pokus si do mě rejpnout. Protože ty jsi žádnou dotaci nesehnala, já jo“, doplňuje Svoboda.

Starostka reaguje: „Já vím, a teď mám celou regeneraci v šuplíku, protože jsi mi ji přivezl.“

Paní Pekárková: „Já se pořád vracím k tomu zpětvzetí výpovědi, tady Zdeňka to do té doby ani nenapadlo, než za vámi byla paní Kortusová starší i mladší a vy jste jim řekla, aby vzal výpověď zpátky, a budete dál jednat.“

„Ne, ne, ne, tak to nebylo“ ohrazuje se **starostka**.

„Proč jste tedy měla zájem na tom, aby bral výpověď zpátky, když už s ním nikdo pak nejednal! Jinak co se týče výtek p. Mäntla, jsem tady 15 roků, a za ty roky o tom hradu něco vím a pořád nejsem přesvědčená o tom, že by hrad dokázali vést ti, kteří mu tady dnes něco vytýkají“ doplňuje paní **Pekárková**.

Starostka: „Já jsem s paní Kortusovou starší i mladší mluvila, ale ne ve smyslu, že zpětvzetí výpovědi přijmeme, ale tak, že to přijmeme do pošty. O tom, zda ji přijmeme, nerozhoduji sama, to musela rozhodnout rada města. A můžete mi říci, když bylo vyvěšeno výběrové řízení, proč v pondělí přinesl Zdeňk zpětvzetí výpovědi, v úterý jste přinesly

petici, a ve středu odpoledne jsme otevírali obálky s nabídkami? Proč jste to takhle načasovali? Proč jsme měli výběrové řízení zrušit?”

Paní **Kortusová ml.**: „To bylo ještě týden před výběrovým řízením, tak jste to mohli zrušit!“

Starostka: „To není pravda!“

„To bylo 21. srpna a výběrové řízení bylo 28. srpna,“ pokračuje paní **Kortusová ml.**

„28. srpna byly pohovory, ale 21. srpna jsme otevírali obálky a na základě toho jsme je zvali k pohovoru“ upřesňuje **starostka**.

„Ale máte tam poznámku, že nemusí být vybraný žádný kandidát!“ říká pí. **Kortusová ml.**

„Ano to nemusí“ souhlasí **starostka**.

„Mohli jste to výběrové řízení zrušit, vy jste měli kastelána, ale chtěli jste se ho zbavit“ doplňuje paní **Kortusová ml.**

„ Ano my měli jsme kastelána, který s námi nechtěl pracovat, proto podal výpověď“ odpovídá **starostka**.

„Ale chtěl pracovat, ale vy jste nechtěli pracovat s ním“ myslí si pí. **Kortusová ml.**

Ing. Mäntl: „Když začal mít kastelán problémy s paní Míkovou a s paní tajemnicí, nechci říkat, jak se vyjadřoval a jak s nimi mluvil, tak několikrát vykřikoval, kdo to tu řídí na té radnici, Míková nebo Staňková? A během dvou měsíců se z toho udělala politika. Najednou se ho chceme zbavit, my jsme se ho zbavit nechtěli.“

„Tak proč jste ho propustili?“ se ptá p. **Kortusová ml.**

„Když dá někdo dvakrát výpověď?“ ptá se **Ing. Mäntl**.

„Ale vzal ji přece zpět“ říká p. **Kortusová ml.**

Ing. Balounová: „Na zpětvzetí už bylo pozdě, a k rozhodování o tom není kompetentní starostka, ale rada města, a to on dobře ví. A my jsme se shodli, že zpětvzetí nepřichází v úvahu.“

„Časově už to nešlo vzít zpátky, a také po tom, co tady proběhlo na sociálních sítích?“ říká **Ing. Mäntl**.

P. **Kortusová ml.**: „Když se tu řeklo, že paní Míková má toho kamaráda, který dělal na hradě audit, proč jste si nesjednali ještě nějakou jinou firmu, která by udělal druhý audit?“

„My jsme na hradě udělali inventuru, je to podklad pro předávací inventuru, tak jsme se na radě města dohodli. Výsledek nezveřejňujeme“ vysvětlila **starostka**.

„Já mám jednu jedinou připomínku, z pohledu pracovního práva je zpětvzetí výpovědi možné až do uplynutí výpovědní doby, což je ve Zdeňkovo případě až do 30. 9. 2019.“ upřesňuje paní **Pekárková**.

„Můžu se zeptat, jakou jste provedli inventuru?“ ptá se **Mgr. Svoboda**.

Starostka: „Osmého července.“

Mgr. Svoboda: „Osmého července jste provedli přepadovou inventuru, kdy jste nám začali za provozu přepočítávat zboží, a výsledek je ten, že jsme se v ničem nesešli. Protože, a paní Míková to ví, jste měli špatné počáteční stavy“ sděluje **Mgr. Svoboda** a navzájem si vysvětlují s paní Míkovou zjištěné skutečnosti ohledně zboží a položek. „A my jsme na konci července napočítali více zboží, než bylo napočítáno toho 8. července, a to u těch položek, kde

nám žádné nové zboží nepřišlo. Protože to tam zkrátka neznáte a my jsme nebyli u všeho. My jsme ani žádné protokoly neviděli, akorát jsme viděli vás, jak počítáte zboží. Nic jsme vám nepotvrzovali, neověřovali“ sděluje dál pan Svoboda.

„Mohli jste být přítomni celé inventuře, když máte hmotnou odpovědnost, mohli jste přijít na radnici, kde se zpracovávaly veškeré informace, čekali jsme ještě na dodatečné informace od vás“ dodává paní **Míková**.

„Že jste nic neřekli, takováhle inventura nemá žádnou právní váhu“ zlobí se pan **Svoboda**.

„Můžu se zeptat, to ty výsledky byly tak katastrofální, jak se to tu prezentuje, jaké závěry vůči kastelánovi rada vyvodila?“ ptá se paní **Pekárková**.

Starostka: „Prosím vás, já jsem řekla, že inventura nedopadla úplně dobře, domluvili jsme se, že je to podklad, máme sepsané všechno zboží, tedy podklad pro inventury, které proběhnou 23. 9. což bude inventura veškerého movitého majetku na hradě a 30. 9. bude inventura všeho zboží, zásoby občerstvení a u toho bude pan Svoboda i nový kastelán, v podstatě to bude předávací inventura, a navzájem si ty výsledky, co komise najde, podepíší. A pak už to nikdy nikdo nemůže zpochybnit.“

Paní **Pekárková:** „Já jenom nechápu, když stavy nesouhlasily a byly tam nějaké rozdíly v neprospěch hradu, proč se z toho nevyvodily nějaké závěry, alespoň ve formě napomenutí, tak se to přece ve firmách dělá.“

„Tato inventura bude podkladem pro tu, která bude předávací. Dál se k inventuře nebudu vyjadřovat“ končí debatu **starostka**.

Ing. Naušová: „Já jsem se pořád nějak snažila být takovým prostředníkem a vidět to Zdeňkovými očima, alespoň chvílemi, a musím říct, že jsem s ním ještě chtěla jednat tady s Jardou (Mgr. Havel) a že jsme chtěli udělat ještě nějaké kroky, pak jsem si bohužel přečetla Zdeňkovo prohlášení a zjistila jsem, že ty jsi Zdeňku úžasnej manipulátor, že v tom prohlášení bylo tak strašně málo pravdy, že už jsem to udělat nemohla. Takže myslete si o tom, co chcete, jsou věci, které se těžko vysvětlují, a myslím si, že už bychom teď stejně nemohli spolupracovat po tom, co všechno jsem se dozvěděla.“

„Já jsem to prohlášení napsal jako reakci na prohlášení starostky města a za vším, co jsem tam napsal, si stojím, nenapsal jsem tam žádné nepravdy“ hájí se **Mgr. Svoboda**.

„To není pravda“ odpovídá **Ing. Naušová**.

„Jinak si myslím, že na jednáních rady jsi patřila mezi inteligentní a snažila jsi se některé věci vidět jinak“ dodává dále **Svoboda**.

Ing. Balounová: „Já jsem si myslela, že už nic říkat nebudu, ale přesto mi to nedá. Cítím i svůj podíl viny na tom, že tady teď takhle sedíme. Protože po tu dobu, co jsem byla já ve funkci starostky, jsem se panu kastelánovi vždycky snažila vyhovět, a vždycky jsem mu vyšla vstříc, s čímkoliv přišel. Pan kastelán si zkrátka zvykl, že to, co chce, že si prosadí. Prosadil si to, včetně toho platu, který měl mimořádný, včetně dalších věcí, včetně investičních akcí, které chtěl a které se potom zametly, protože už zase nebyly třeba, a tak to šlo dál, až nám pan kastelán přerostl přes hlavu. Takže to je moje stanovisko.“

„A to je totiž ten výsledek, protože pan kastelán si prosazoval různé věci, díky kterým je na tom hrad tak dobře. Kdyby si ty věci neprosazoval, tak by to nebylo. Někdy se musí jít až za hranici možností“ myslí si paní **Kortusová** ml..

„Ne tady nešlo jen o hrad“, odpovídá **Ing. Balounová**.

Ing. Mäntl: „Už jsem to řekl na začátku, nevíme, kde by hrad byl, kdyby tam byl někdo jiný, a my jsme tu měli na výběrovém řízení 6 kandidátů a ti se snažili nás přesvědčit, že jsou nejlepší a byl tam jeden kandidát, který měl s sebou prezentaci, kde mě zajímalo porovnání návštěvnosti památek v Plzeňském kraji z roku 2015, kde náš hrad

byl asi na 6. místě a pak návštěvnost v roce 2018 nebo 2017, a tam jsme se propadli, tam jsme byli až na 8. místě. My jsme tady byli stále přesvědčovaní o tom, jak ten hrad má pořád větší a větší návštěvnost, jak je to všechno dokonalé, a každý rok se prý návštěvnost Šumavy zvyšuje o 10-15 procent. Takže je to úplně automatické, že ta návštěvnost se musí zvyšovat. Já vím Zdeňku, že jsi tam udělal hodně práce, je tam hodně věcí k vidění, ale ty jsou i na jiných hradech.“

„Budťo máš špatné podklady, nebo jsi manipulátor“, říká **Mgr. Svoboda**

„Já tě řeknu, kdo to měl v těch podkladech, já jsem si to nevymyslel“, brání se **Ing. Mäntl**“.

Protože výkazy oficiální návštěvnosti památek dělá organizace spravovaná Ministerstvem kultury, a na základě toho se dá skutečně ověřit, jakou návštěvnost mají jednotlivé památkové objekty. Je to zákonná povinnost provozovatelů památkových objektů tyto čísla poskytovat“, říká **Mgr. Svoboda**.

Ing. Koubek: „Já jsem tam také byl, je to tak, máte pravdu, já si to pamatuju a taky tam bylo, že návštěvnost se celkově zvedla, asi o 4 tisíce obyvatel, ale hrad klesl.“

„ Já jsem si to vyhledával, to co říkal Zdeněk, a Kašperk, vlastně celé to trojhradí dlouhodobě celých těch 10 let jde návštěvností nahoru. Velhartice, ty trochu pokulhávají, na prvních dvou místech je pravidelně Rabí a Kašperk. Leze to stále nahoru a vlastně tyhle tři památky jsou vždycky na prvních třech místech, takže tam si myslím, že ten problém opravdu nebyl“, doplnil **Mgr. Havel**.

Paní **Kortusová** st.: „ Když jsem byla na prvním zasedání zastupitelstva, kdy byla paní Bernardová zvolena, tak jsem vám přála, abyste pracovali svorně a bez nenávisti. Doufám, že v tomhle ta nenávist není, a já bych chtěla panu kastelánovi za celé město poděkovat za 19 let jeho práce. Ukažte mi na někoho, kdo takhle 19 let pracuje!“

J. Ešner: „Já musím taky něco říct, od posledního zasedání, když jsem hlasoval proti změně statutu, nemáte ponětí, s kolika lidmi jsem mluvil. Říkal jsem to kastelánovi, že považuju za průser, když šéf organizace nedá do účtárny platy lidem, a taky jsem tady říkal, když byla řeč o cestovních náhradách, tak mi to nedalo a šel jsem do účtárny. Vážím si hrozně práce kastelána, co udělal. Ale mrzí mi, že člověk takového rozhledu není schopný řádně podepsat cesták, pak se na počítači posílá zpráva, že tři měsíce nedostal zaplacené cestáky, ale on ho nedostal proto, že za ty tři měsíce cesták nenapsal a nedal do účtárny! Takže já už nevím co říct, mě to hrozně štve, já bych se i snažil o to, co tady říkala Hanka (Ing. Naušová), ale bohužel, jak bych to řekl nějak kulturně, úplně jednoduše, tady s jedním ze zastupitelů jsme se o tom bavili, kastelán si neuvědomil, že má šéfa. A že je třeba mít respekt a disciplínu. Už jsem vám to tu jednou povídal, přál bych vám chvíli sloužit v Medice u pana Majera, abyste pochopili, že je nějaká disciplína. A inventura se může dělat kdykoliv a bez vědomí toho, komu tu inventuru děláme. Je to prosím vás soukromá firma není to státní, kde se musí dopředu říkat, že za týden budeme dělat inventuru. Končím.“

Rada města Kašperské Hory
Náměstí 1
Kašperské Hory

Helena Pekárková
Baarova 150
Kašperské Hory

V Kašperských Horách 19.8.2019

Vážení,

Odevzdávám Vám petici na podporu setrvání kastelána hradu Kašperka Mgr. Zdeňka Svobody s 2296 podpisy, z toho 343 v papírové podobě a 1953 elektronickými.

Domnívám se, že taková masivní podpora lidí z celé republiky (zřejmě návštěvníků hradu), ale zároveň i obyvatel Kašperských Hor a okolí opravňuje k novému jednání o zpětvzetí jeho výpovědi a jeho setrvání na pozici kastelána.

V úctě Helena Pekárková



Petice, E-Petice

<https://e-petice.cz/petitions/petice-na-podporu-kastelana-hradu-kasperku.html>

Autor: Helena Pekárková | vloženo: 02.08.2019

Adresováno pro: Rada města Kašperské Hory, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory

My, občané města Kašperské Hory a ostatní příznivci hradu Kašperku připomínáme, co udělal kastelán Mgr. Zdeněk Svoboda v letech 2000 až 2019 pro rozvoj hradu Kašperku a pro zachování a rozkvět památek Kašperských Hor i pro kulturní klima ve městě. Zároveň podotýkáme, že hrad Kašperk je jako jeden z mála českých hradů finančně naprosto soběstačný a ještě přispívá do pokladny města. Z bezvýznamné památky s podprůměrnou návštěvností dokázal Mgr. Svoboda udělat jeden z nejnavštěvovanějších hradů v Čechách s kulturním programem, který by mu mohly závidět mnohé ze státních hradů a zámků. V poslední době jste vyvolali kompetenční spor, v němž rada města kompletně změnila jak Zřizovací listinu, tak veškeré kompetence, které se hradu týkají. V atmosféře podezírání a nepřátelství, kdy jste si přisvojili veškeré rozhodování i o běžných provozních záležitostech, které přísluší do pravomoci kastelána a správy hradu, není jakákoliv koncepční, kreativní práce možná. Tím byl Mgr. Svoboda prakticky donucen na svou funkci rezignovat.

Žádáme Vás proto, abyste upustili od změn, které byly správě hradu vnuceny v poslední době nebo, které se mají v nejbližší době uskutečnit a abyste zachovali původní Zřizovací listinu hradu Kašperku jako organizační složky města a vrátili správě hradu kompetence, které si přisvojilo město.

Dále žádáme o stažení výběrového řízení na nového kastelána a o pokus vyřešit tento spor jednáním se stávajícím kastelánem a správou hradu. Máte mezi sebou odborníka s tvůrčí invencí, který vysoce převyšuje běžný průměr, pokuste se proto o dohodu s ním.

Komu bude petice předána: Rada města Kašperské Hory, Náměstí 1, 341 92 Kašperské Hory

obecné info k peticím

Elektronická petice - povaha elektronické petice, pokud je provedena a doručována pouze elektronickou formou, nemá právní povahu petice „papírové“ (chybí vlastnoruční podpisy, zaručené elektronické podpisy). Nejedná se proto o petici podle petičního zákona 85/1990 Sb., Zákona o právu petičním. Adresát není povinen na ni odpovídat či reagovat ve stanovených lhůtách.

Vytištěná elektronická petice – aby se elektronickou peticí adresát zabýval, měla by být její podoba vytištěna a připojeno alespoň několik (zákon nestanoví kolik) vlastnoručních podpisů, případně zaručených elektronických podpisů. V tom případě musí adresát (město) na petici odpovědět ve stanovených lhůtách (30 dní dle petičního zákona).

Úřady jsou povinny

- petici přijmout, a:
- pokud není věcně nebo místně příslušná podstatou, do 5 dnů postoupit na patřičné místo a informovat o tom zástupce petentů oprávněného jednat za petiční výbor
- pokud jde o „papírovou“ petici, posoudit zda má všechny náležitosti, projednat ji do 30 dnů (vzít na vědomí) a informovat o tom zástupce....
- v případě státního orgánu nebo orgánu, jemuž je svěřena působnost státního orgánu, (*tedy dle § 8 petičního zákona i město KH*), uvést v písemné odpovědi stanovisko k obsahu petice a způsob vyřízení.

Úřady nejsou povinny:

- na základě petice (elektronické nebo papírové) podnikat žádné kroky. Stačí, když ji vezmou na vědomí a informují o tom autory (podatele) petice.

RM přijala k předložené petici usnesení:

Rada města bere na vědomí doručenou Petici na podporu kastelána hradu Kašperk, doručenou dne 20. 8. 2019 na Městský úřad Kašperské Hory. Rada města se k zaslané petici vyjádří předkladatelům petice v zákonné lhůtě 30 dnů.

Návrh usnesení

Usnesení č. 15

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o Petici na podporu kastelána hradu Kašperk Mgr. Svobody adresované Radě města Kašperské Hory, a vyjádření rady města k petici.

- bez připomínek -

- b) **Žádost** o zrušení výběrového řízení na pozici kastelán hradu Kašperk / vedoucí organizační složky města - *doplněno do programu, informovanost zastupitelům – petice byla adresována Radě města Kašperské Hory*

Žádost o zrušení VŘ byla doručena dne 20. 8. 2019 na podatelnu úřadu, jako občané Kašperských Hor jsou podepsány: Irena Oudesová, Helena Pekárková a Jana Kortusová. Paní Irena Oudesová: „My jsme otevřeným dopisem zastupitelům žádali o nějaké vstřícné jednání mezi radou a mezi kastelánem, a chtěla bych poděkovat panu Ešnerovi a paní Hance Naušové, kteří jediní dva, kteří k nám přišli a měli ten čas o tom mluvit a řekli nám ty důvody, jaké zase oni mají, mluvili jsme o tom s panem kastelánem i s nimi, vyslechli jsme obě dvě strany, ale oni byli jediní, kdo s námi o tom chtěli mluvit.“

Stanovisko rady města k žádosti občanek města:

Rada města neshledává důvody, pro které by mělo být VŘ zrušeno.

RM přijala k předložené žádosti usnesení:

Rada města bere na vědomí žádost občanek města ohledně stávajícího řešení problematiky provozu hradu Kašperk.

Občané Kašperských Hor

Rada města Kašperské Hory
Náměstí 1
341 92 Kašperské Hory

MĚSTSKÝ ÚŘAD KAŠPERSKÉ HORY		Uč. č.:
Dobř: 20. 08. 2019		Zpracov:
2244/2019		Uč. zn.
Čj.:	Příloha:	

V Kašperských Horách, dne 19. 8. 2019

Vážení,

my, níže podepsaní občané Kašperských Hor, žádáme radu města, aby s ohledem na nevyjasněné okolnosti spojené s výpovědí kastelána hradu pana Mgr. Zdeňka Svobody vyslyšela přání občanů a **zastavila výběrové řízení** na nového kastelána hradu Kašperku. **Petici na jeho podporu podepsalo přes 2 200 lidí, kteří si přejí jeho setrvání ve funkci. Tato masivní podpora by měla být pro obě strany signálem zasednout opět k jednání a pokusit se najít kompromis.** Jinak nebude vítězů, zůstane jen hořkost a podezřívání.

Pokud by rada nepřihlédla k těmto okolnostem, žádáme, aby zařadila výměnu kastelána do programu veřejného zasedání zastupitelstva, které se bude konat 12. 9. 2019. Ve vybraném výběrovém řízení jsme neshledali jediný bod, který by současný kastelán hradu nesplňoval.

Vycházíme z toho, že je nejvyšší čas objasnit veřejnosti různé nepodložené informace a dát prostor oběma stranám, abychom si my, občané, kteří Vám dali důvěru ke správě města, mohli udělat svůj vlastní nezkraslený názor. Pan kastelán není jen zaměstnanec, ale také volený zástupce se silným mandátem.

Volby do zastupitelstva dopadly velmi těsně, ale věříme, že se u nás umíme domluvit, protože všem jde o stejnou věc, aby hrad dále dobře fungoval!

S pozdravem občané tohoto města

Irena Oudesová

Helena Pekárková

Jana Kortusová

Návrh usnesení

Usnesení č. 16

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o Žádosti o zrušení výběrového řízení na pozici kastelán hradu Kašperk / vedoucí organizační složky města adresované Radě města Kašperské Hory, a vyjádření rady města k žádosti.

- bez připomínek -

B. Bernardová doplnila: „Rada města se vyjádřila, že se to prostě rušit nebude, vzhledem k tomu, že dopis je napsaný jako občané města Kašperských Hor, tak prosím na něj nepřijde odpověď.“

12) Diskuse, závěr

- informace o ukončení rekonstrukce staré tělocvičny / ústně podá starostka
- informace o postupu prací v Besední ul. / ústně podá starostka
- informace o záměru výstavby bytového domu s malometrážními byty
- pozvánka na akci proti průzkumu a těžbě zlata 14.9.
- informace o stavu městských lesů

Starostka B. Bernardová:

„Horko těžko, s odřenýma ušima, jsme převzali starou tělocvičnu a 2. září tam přišly děti do školky. Dokončenou

stavbu jsme přebírali 30. 8. 2019 a výsledek je ten, že ještě teď se dohadujeme o závěru, penězích a závěrečném dodatku ke smlouvě. V každém případě ta rekonstrukce má ještě nějaké vady a nedodělky, něco již odstranili, další termín je 30. 9. 2019. Věci větší se budou dělat o podzimních prázdninách. Doufám, že se všechno podaří. Rekonstrukce nás bude stát 21.250.000,-Kč včetně DPH.

Další informace je ta, že 17. 7. 2019 proběhl další soud s firmou Stavoplast, bylo to u Krajského soudu v Plzni a ten soud jsme vyhráli. Zatím tedy nemáme ještě v ruce písemný rozsudek, ale od právního zástupce víme, že jsme soud vyhráli. Firma ale podá dovolání.

Stavba v Besední ulici pokračuje, vypadá to, že během příštího týdne by tam měla skončit firma VAK Servis, která dělá vodu a kanalizaci, dělají nějaké poslední věci před hasičárnou a pro letošní rok by tam skončili. Dnes se tam dělal ještě zásah na teplovodu, někde v místech, kde bydlí Petr Jelínek. Jsme mírně ve skluzu, ale věříme, že to doženeme. Musím říci, že to není kvůli firmě, ale proto, že se museli udělat ještě nějaké úpravy na teplovodu.

S tím souvisí ještě další záležitost, kterou řešíme, a vám ji tu předkládáme, je to jen informace, nemáme zatím žádný konkrétní projekt, ale v prostorách mezi bývalou zvláštní školou a statkovou bytovkou, kde bydlí Piklovi je pozemek, který je poměrně velký a my máme představu, že by tam mohla stát bytovka s malometrážními byty. Víme, že tady je málo bytů, děti se osamostatňují a nemají se kam odstěhovat. Začali jsme toto řešit s památkáři, proto, že zídka, která tam je se měla rozbourat a znovu potom postavit. Přišlo nám to zbytečné a nákladné, takže máme předjednáno, že to jen vysvahujeme a jednáme tedy o výstavbě bytového domu. Ale zatím nemáme opravdu žádný konkrétní projekt. A ptám se vás, myslíte si, že je to dobrý nápad?“

Ing. Naušová: „ Já bych to ještě doplnila, protože je vypsaná dotace na podporu bydlení a bude platit do roku 2021, a když starostka tady zmínila dřevostavbu, s tím jsem tedy přišla já, protože si myslím, že je to materiál, který se sem hodí. Ten dům by měl až 16 bytů a vyšel by tak na 14 milionů korun a pokud bychom zažádali o tu dotaci, tak bychom mohli 10 milionů na to dostat. Takže to mě přišlo jako zajímavé, tak jsem požádala starostku, aby vám to tady řekla.“

J. Chlada: „ My už jsme o tom uvažovali před vámi, ale nevíme, zda tam pak nebude „přebuchtíno“, z každé strany jedna bytovka, jestli tam nebude na tak malém prostoru moc lidí.“

„ Byl jsi na sídlišti?“ ptá se ho **Ing. Naušová.**

„V Kašperkách nejsme na sídlišti, ale nic proti ničemu, jen jsem chtěl říct, že jsme o tom také uvažovali. Milan (Ing. Bechyně) to potvrdí“, reaguje **J. Chlada.**

Ing. Bechyně: „Jako nápad je to dobré, ale je třeba to celé nějak zpracovat, nějakou studii, kde by byla i nějaká parkovací místa např. a další věci.“

„Nějaký obrázek samozřejmě máme, ale nás k tomu v tuto chvíli tlačí to, že nechceme zpátky stavět tu kamennou zeď, protože zbourat ji a zpět postavit je asi 1,5 milionu korun, což mi přijde jako vyhozené peníze z okna“ doplňuje **starostka.**

J. Voldřich, DiS.: „Opravdu jsme o té možnosti už tehdy mluvili, měli jsme ve městě vytýčené nějaké plochy na výstavbu, nejvíce jsme mluvili o Žižkovo náměstí, kde by mohla být nějaká bytová výstavba na místě, kde stál kravín. Už byla zpracovaná nějaká studie, na kterou již bylo vydané kladné stanovisko od památkářů, je tam již nějaká podoba těch domů, už ta základní práce na tom je hotová. Mělo to být několik domů, myslím, že pět, a nemusely by se stavět všechny najednou. Je už tam tedy něco připraveno a na tom pozemku mezi bytovkami si myslím, že už je tam opravdu toho moc. Dělá se tam rekonstrukce, je tam málo parkovacích míst, lidi jsou tam opravdu dost shluklí, a nevím, pokud by se tam ta stavba postavila, kde by byla uliční čára. Pak mě tedy taky zaujala ta cena za dřevostavbu, jak vím, že jak se dřevostavby představují, tak to nejsou dřevostavby, ale skeletový systém, ale nevím, jestli je to vhodný stavební komponent pro stavbu bytovky. Já bych byl pro, když stavět byty, tak na tom Žižkovo náměstí, kde už je nějaký krok hotový. A tady bych nechal udělat přípojky a počkal bych.“

„Přípojky už jsou samozřejmě vytažené“ sděluje **starostka.**

Mgr. Svoboda připomíná: „ Ta lokalita je v městské památkové zóně, tak je třeba, aby s tím souhlasili památkáři.“

„Právě s nimi jednám“, říká **starostka**.

J. Ešner se ptá, kolik má malometrážní byt metrů čtverečních.

„Čtyřicetčtyři“, odpovídá **Ing. Naušová**.

„To je akorát na postel a noční stolek! Nesmějte se, já budu upřímný, ale mám výhrady, ale šestnáctibytovku v dřevěném provedení? Za chvíli budou lidi rvát a obec nebude vědět co s tím, začne se to sesychat, jak říkal tady pan kolega – náročnost údržby“, pokračuje p. **Ešner**.

Ing. Naušová namítá, že sama bydlí ve dřevostavbě od roku 1982.

„Ano Hanko, ale bydlíš tam sama, maximálně dvojdomek, to je ten problém“ doplňuje p. **Ešner**.

Ing. Naušová: „Je to záměr, chtěli jsme vědět váš názor.“

„Já se nebráním tomu, že by to bylo zděné, vůbec ne, jen se bráním tomu, stavět zpátky tu zed“, říká závěrem **starostka**.

„Mám tu poslední věc, a to, že v sobotu děláme další akci proti průzkumu a těžbě zlata, děkuju těm, kteří se přihlásili, to bude snad poprvé, že kašperskohorských a lidí z blízkého okolí bude víc, než Středočechů. Náš autobus se bude muset otočit, aby nás odvezl na Horskou Kvildu, potom společně dojdeme na Antýgl, tam si dáme občerstvení a doufám, že strávíme pěkný den.“ To je ode mě všechno, dodává **starostka**.

J. Ešner: „Já bych jen doplnil tu sešlost v sobotu, na plakátech je reklama na povídání Jitky Rutkayové ohledně vody. Kdo víte z minulosti, ta holka to má zmáklý, ale teď hodně nedobře marodí. Tak se omlouvá, mluvit nebude, budou tam jen vyvěšené její články.“

20.23 hod. – opustil jednání **Mgr. Havel**, od této chvíle je přítomno 14 zastupitelů.

Ing. Naušová informuje o stavu v městských lesích: „ Víte jaká je situace v republice, bohužel se to nevyhnulo ani nám, počítáme, že letos budeme mít asi 18 tisíc kubíků kůrovcového dříví, mohli bychom tu situaci řešit samozřejmě tím, že budeme těžit víc, ale problém je v tom, že se prostě dneska to dříví nedá prodat, protože toho dříví je tolik, že ho nikdo nechce, a když, tak za takové ceny, které skoro nepokryjí náklady. Z toho důvodu asi příští rok požádám radu města, aby lesům odpustila nájem, protože jinak se určitě dostaneme do červených čísel a v podstatě nebudeme fungovat. A druhá věc - docela jsme se těšili, protože ministerstvo zemědělství vypsalu nějakou podporu pro vlastníky, kteří jsou postiženi kůrovcovou kalamitou, jsou to docela pěkné peníze a já jsem s hrůzou zjistila, že se to Kašperských Hor zase netýká, protože naše lesy jsou v NP a to bohužel nespadá pod ministerstvo zemědělství, ale pod ministerstvo životního prostředí, takže my vlastně nedostaneme nic. Na to konto jsem se ještě spojila s Městskými lesy Volary, kde jsou na tom podobně a byli jsme společně v parlamentu, mluvili jsme tam o tom s poslanci a ti nám sdělili, že ten zákon už jde do třetího čtení a už se to nedá změnit a že by mohla být cesta v prováděcí vyhlášce. Slibem nezarmoutíš. Napsali jsme dopisy hejtmanům, nějakým poslancům, je to přesně jako při Kyrillu, že všichni podporu dostali a my ne.“

P. Vrbová: „ Nejsou to oficiální informace, ale chtěla jsem se zeptat, na jakou dobu je pronajatá pila, protože se na mě obrátil výrobce hraček, se kterým jsem kdysi spolupracovala v minulé firmě, a říkal, že hledají v okolí a v okolí Kašperských Hor někoho, kdo by mohl dlouhodobě zpracovávat kůrovcové dřevo na výrobu dětských hřišť. Tak jsem jen chtěla vědět, jaká je situace, protože tohle by byla ideální příležitost.“

Starostka: „Paní Šimáčková už odešla, ale myslím si, nevím přesně, že je to na dobu neurčitou s půlroční výpovědní lhůtou.“

Ing. Naušová: „Jinak víte, že jsme tu o tom minule už mluvili, že by město nějakou pilu určitě mělo mít, ale jak to dneska vidíte, rozpočet napjatý, z lesů teď také nic nepůjde, musíme to prostě teď nějak vydržet.“

Starostka: „Dodávám, že se musíme podívat do té nájemní smlouvy, jestli tam není uvedeno, že pokud by se domluvili na nějaké spolupráci a pokud by to chtěl Rynostav podnajat nebo podpachtovat, že musí mít souhlas rady města.“

Dovolím si ještě tedy vyslovit svoje přání, sice ho za mě vyslovila už paní Kortusová, protože když jsem dostala od p. Bártíka rezignaci na funkci zastupitele, tak jsem si říkala, že mě předběhl, protože také psal, že ho v podstatě trápí to, že nejsme schopni nic dělat společně. Mě to trápí už dlouho, proto jsem vás, zastupitele chtěla požádat - jsme strašně malý plácek, abychom si tu hráli na opozici a koalici - prosím vás pojdte něco udělat pro ty lidi tady. Neberte to jako heslo, není to heslo, já to vidím i z pozice svojí, když svolám pracovní zastupitelstvo, a z vaší strany... přijdou jeden, dva lidi. Prosím vás, chodte, ptejte se, neptejte se až na veřejném zastupitelstvu, ptejte se průběžně.“

Závěr

Starostka města v závěru zasedání 6. zastupitelstva města poděkovala všem za účast a oznámila, že termín dalšího veřejného zasedání zastupitelstva města je v této chvíli v jednání a bude včas oznámen prostřednictvím městského rozhlasu, na webových stránkách města, na úředních deskách a elektronickou pozvánkou zastupitelům města.

Jednání zastupitelstva města 12. září 2019 bylo ukončeno v 20.30 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

.....
Bc. Lena Yvona Geryková

Ověřeno dne: 2019

.....
Michaela Kalčíková

.....
Bohuslava Bernardová, starostka

Ověřeno dne:2019

.....
Ing. Miroslav Mäntl, místostarosta