

**Zápis z 5. jednání Zastupitelstva města Kašperské Hory,
které se konalo 4. července 2019 od 17 hodin v obřadní síni města Kašperské Hory**

Jednání ZM bylo zahájeno v 17 hodin.

Přítomni:

Bártík Jiří, Ing. Alena Balounová, Bohuslava Bernardová, Jindřich Ešner, Mgr. Jaroslav Havel, Jaroslav Chlada, Michaela Kalčíková, Ing. Ondřej Koubek, Ing. Miroslav Mäntl, Radek Mäntl, Mgr. Zdeněk Svoboda, Jiří Jirman, Voldřich Jan, DiS., Ing. Hana Naušová

Omluveni: Bc. Lena Yvona Geryková

Dále přítomni: Ing. Andrea Staňková, Petra Míková, BBU.s., Bc. Jan Eger, Ing. Petr Kocman, Ing. Roman Bečvář, Ing. Pavlína Šimáčková a ostatní dle prezenční listiny

zapisovatel: Ing. Andrea Staňková

pořízení audiozáznamu: ANO

1. Zahájení, schválení programu jednání

Zahájení 5. jednání zastupitelstva města provedla starostka města Bohuslava Bernardová. Konstatovala, že je přítomná nadpoloviční většina zastupitelů a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné.

Ke schválení je navržen program:

- 1. Zahájení, schválení programu jednání**
- 2. Volba ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola usnesení**
- 4. Návrh zadání Územního plánu města Kašperské Hory**
- 5. Nová zřizovací listina organizační složky Hrad Kašperk**
- 6. Ostatní**
- 7. Diskuse, závěr**

Návrh usnesení

Usnesení č. 1

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání dne 4. 7. 2019 v navrženém znění.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BÁRTÍK Jiří	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,			omluven/a
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		

JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.			x
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	13	0	1/1

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Svoboda)

NEPŘÍTOMEN: 1 (Geryková)

Návrh BYL přijat.

Zastupitelstvo města se bude řídit programem:

- 1. Zahájení, schválení programu jednání**
- 2. Volba ověřovatelů zápisu**
- 3. Kontrola usnesení**
- 4. Návrh zadání Územního plánu města Kašperské Hory**
- 5. Nová zřizovací listina organizační složky Hrad Kašperk**
- 6. Ostatní**
- 7. Diskuse, závěr**

2. Volba ověřovatelů zápisu

Zápis z jednání zastupitelstva města Kašperské Hory dne 20. 6. 2019 byl ověřen dne 4. 7. 2019 ověřovateli Ing. Koubkem a R. Mäntlem, a to bez připomínek.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání byli navrženi zastupitelé: **Ing. Alena Balounová, Jiří Jirman.**

Jiný návrh:- nebyl

Návrh usnesení:

Usnesení č. 2

Zastupitelstvo města schvaluje ověřovateli zápisu z jednání zastupitelstva města dne 4. 7. 2019 **Ing. Alenu Balounovou a Jiřího Jirmana.**

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.			x
BÁRTÍK Jiří	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,			omluven/a
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří			x
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	12	0	2/1

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Balounová, Jirman)

NEPŘÍTOMEN: 1 (Geryková)

Návrh BYL přijat.

3. Kontrola usnesení

Na posledním jednání zastupitelstva města 20. 6. 2019 nebylo přijato žádné ukládací usnesení.

Návrh usnesení:

Usnesení č. 3

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole ukládacích usnesení.

- návrh usnesení bez připomínek

4. Návrh zadání Územního plánu města Kašperské Hory

Textová část Návrhu zadání ÚP byla samostatnou přílohou materiálu, kterou měli zastupitelé k dispozici, stejně jako Soupis změnových požadavků, který bude předmětem některého z dalších jednání ZM.

- starostka města přečetla dva rozšiřující body k Návrhu zadání územního plánu Kašperské Hory:

NÁVRH ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU KAŠPERSKÉ HORY

květen 2019

Grafická část může být doplněna schématy.

Návrh územního plánu k projednání bude předán v počtu 2 paré.

Návrh územního plánu projednaný se zapracovanými připomínkami bude předán v počtu 4 paré.

Všechny fáze územního plánu budou po jeho vydání předány objednateli v elektronické podobě ve formátech *.shp, *.doc, *.rtf, *.excel a *.pdf, v jednom vyhotovení na datovém nosiči.

V souladu s ust. § 47 odst.4) stavebního zákona dochází k úpravě návrhu zadání územního plánu Kašperské Hory v podobě tohoto dodatku:

- 1) V návrhu územního plánu budou respektovány požadavky stanovisek dotčených orgánů SNP Šumava Oss CHKOŠ ze dne 24.6.2019, zn.:NPS 05350/2019, ze dne 26.6.2019, zn.:NPS 06210/2019, SZ NPS 05350/3, dále KÚ PK OŽP ze dne 28.6.2019, č.j.:PK-ŽP/8095/19, a dále MÚ Sušice OŽP ze dne 19.6.2019, zn.:1595/19/ZPR/Vas k návrhu zadání územního plánu, dle platných právních předpisů.
- 2) Stanovisko KÚ PK OŽP ze dne 28.6.2019, č.j.:PK-ŽP/8095/19 obsahuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Kašperské Hory z hlediska vlivů na životní prostředí. SNP Šumava Oss CHKOŠ ve svém stanovisku ze dne 24.6.2019, zn.:NPS 05350/2019 nevyloučila významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast. V souladu s ust. § 47 odst. 3) stavebního zákona se návrh zadání územního plánu Kašperské Hory doplňuje o požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Diskuse k bodu:

B. Bernardová:

- připomněla vyvěšení návrhu na úředních deskách, rovněž umožnění vznesení připomínek k zadání;
- uvedla doručení vyjádření dotčených orgánů (ORP Sušice – MěÚ Sušice, odbor ŽP, Správa NP Šumava, Stavební úřad K. Hory, KÚ Plzeňského kraje - odbor životního prostředí / orgán ochrany přírody, orgán Státní správy lesů, orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství a vodoprávní úřad);
- ze stanovisek vzešlo rozšíření zadání ÚP o dva výše uvedené body;
- komentovala návrh změny ze strany města Kašperské Hory v prvním z bodů a jeho upřesnění:

„...V návrhu územního plánu bude **přihlédnuto k požadavkům** stanovisek dotčených orgánů SNP Šumava – CHKOŠ...” (ostatní části bodu 1 a 2 jsou shodné s doručeným rozšiřujícím návrhem);

- upozornila na nutnost zpracování SEA – zaplacení městem K. Hory;
- zdůraznila, že dne 4. 7. 2019 ZM schvaluje pouze textovou část dokumentace, grafická část bude projednávána a schvalována až při některém z následujících jednání a v rámci toho budou zpracovány připomínky k návrhu zadání, které vzešly od občanů města.

J. Ešner:

- ptá se na to, do kdy budou moci občané zasílat připomínky;
- trvá na tom, že to ve Zpravodaji bude;
- nehodlá přistupovat na podmínky parku, v plánu mu chybí prostor pro rozvoj průmyslové zóny;
- ať vypracování posouzení vlivu na životní prostředí (SEA) zaplatí park;
- doslechl se, že J. Lunda (MěÚ Sušice) zamítá stavební povolení podle stávajícího ÚP protože se připravuje nový ÚP – proč?

B. Bernardová reaguje:

- příkladem z Červené u K. Hor k tomu, že se RM i ZM bude návrhem podobně zabývat;
- J. Lunda se může vyjadřovat pouze k umístění, jinak stavební úřad v K. Horách rozhoduje o tom, zda stavba bude či nebude stát;
- co se týká SEA, tu bude muset město zaplatit;
- starostka se dotkla také grafické části návrhu, kdy zmínila množství navržených biokoridorů, které by de facto znemožnily na území jakoukoliv činnost;
- ve chvíli, kdy se veřejnost bude moci seznámit s grafickou částí návrhu ÚP, bude to vyvěšeno na úředních deskách, (30 dnů), bude tady ležet i proto, aby se občané mohli podívat, jak byl zpracován jejich požadavek;
- když ještě ÚP zpracovával Ing. arch. Grasse, trávili jsme na tom asi tři dny, kdy se vyhodnocovalo zpracování požadavků;
- dnes je jiný zpracovatel, který na práci Ing. Grasseho navazuje.

J. Voldřich:

- požádal starostku, aby uvedla v jakém se nyní město / zastupitelé při rozhodování o návrhu ÚP nachází bodě – ÚP se zpracovával v minulém období, pak došlo k přerušení spolupráce, skončilo to u soudu, převzal jej Ing. Tauš;
- teď jsme v bodě, kdy máme schválit návrh zadání ÚP, takže proces probíhá, myslím si že ne všichni si dokážou představit složitost toho procesu, takže – v jakém jsme teď bodě a co to pro nás znamená, když návrh ÚP schválíme v této podobě – co se bude dít a proč je důležité schválit ho tak jak je připraven tady a teď.

B. Bernardová, starostka:

- nejsem odborník na ÚP, nicméně se zde jednou návrh na zadání ÚP schvaloval; máte pravdu, že už jej děláme několik volebních období, začínalo se tuším v r. 2007, z důvodu nečinnosti zpracovatele Ing. arch. Grasseho jsme dokonce skončili u soudu, to už jsme v podstatě vyřešili, ale protože od doby schválení původního návrhu ÚP už uběhla nějaká doba, jsme v podstatě znovu na začátku;
- máme připravenou grafickou část, která bude následovat, pokud mám správné informace, tak po schválení tohoto návrhu zadání pořizovatel (MěÚ Sušice, p. Lunda) předá dotčeným orgánům státní správy (DOSS) k vyjádření tento schválený návrh – dotčenými orgány mám na mysli památkáře, infrastrukturu apod.;
- není to jen o vyjádření již zmíněných orgánů, ale teprve po zpracování jejich i našich připomínek se návrh pošle dotčeným orgánům – a pak by měla následovat grafická část.

J. Voldřich:

- pro upřesnění: na DOSS půjde tedy tento návrh, který máme před sebou.

B. Bernardová, starostka:

- rozšířený o ty dva body, které jsem citovala a jejich upřesnění z naší strany uvedla, hned na začátku.

J. Voldřich:

- zatím tedy na DOSS nepůjde to, co je teď ve stádiu rozpracovanosti u pana Tauše – textová část a grafická.

B. Bernardová, starostka:

- jestli k DOSSU půjdou tyhle obě části, to opravdu nevím zda to tam pan Lunda přidává, on je odpovědný za zpracování.

J. Voldřich:

- vznesl ještě dotaz na to, kdo je, jako zastupitel, pověřenou osobou pro jednání o ÚP

B. Bernardová:

- odpověděla, že ona, protože jsem u tvorby ÚP byla dost dlouho.

J. Voldřich:

- „Myslím si že je to dost důležité, protože jsme to někteří viděli ÚP v rozpracovanosti a je důležité (je tam asi 80 připomínek - k tomu: když jsem se do toho díval, tak se domnívám, že ne všechno tam ještě je), takže pro mě je důležité vědět, jestli tahle „rozpracovaná verze“ z mého pohledu, půjde na DOSS nebo ne“.

B. Bernardová požádala o další vyjádření J. Egera (stavební úřad K. Hory) a uvedla ještě, že stavební úřad a Ing. Šimáčková (pozemková držba) v rámci připomínkování „vzali parcelu po parcele“, a to co z jejich pohledu bylo třeba rozšířit, doplnit – sepsali právě do těch více než 80 bodů.

J. Eger:

- zadání, které tu dnes máte ke schválení, je prvopočátek celého procesu; po jeho schválení může dojít k přípravě návrhu ÚP, takže bude dostatek času na zapracování připomínek zastupitelů i občanů, je nutné schválit nejprve zadání a pak se teprve bude dotvářet grafická část;

J. Chlada:

- ...já tedy mám trochu problém s těmi 80 připomínkami, jak tu říkal J. Voldřich, některé se mi tam skutečně nelíbí, například ...

J. Chlada byl přerušen s tím, že o těchto bodech se teprve bude jednat, dostali je zastupitelé pouze na vědomí, budou předmětem úprav a diskusí a byl ujištěn, že k tomu bude dostatek času a nebude na ně zapomenuto. J. Eger zopakoval, že nejdřív musí být schválení zadání, pak se bude připravovat návrh, zmínil i možnost pracovních jednání ZM, ujistil opakovaně že na zapracování připomínek bude dost času že se bude zpracovávat SEA, což je proces, který trvá i rok, tak i v průběhu této doby bude možné pracovat na připomínkách...

B. Bernardová doplnila, že pracovní jednání k návrhu jednou již proběhlo, grafická část tam byla k nahlédnutí a zastupitelé se předběžně domlouvali i na některých připomínkách.

J. Voldřich:

- budeme, nebo můžeme teď nějakým způsobem – jako jsou ty dva vložené body – do toho návrhu zasáhnout, nebo už nemůžeme? Jakým způsobem můžeme upravit návrh zadání ještě my? My už do tohoto návrhu zasahovat nemůžeme?

B. Bernardová

Ty vložené dva body jsou od J. Lundy (za pořizovatele ÚP). Zasahovat - do textové části návrhu ne, do grafické části ano, bude na to dostatek času.

J. Ešner:

- na pracovním zastupitelstvu se řeklo, že není moc času, že ÚP musí být schválen nejdéle, jestli se nepletu, příští rok. Teď tady slyším, že rok bude trvat posouzení vlivu na životního prostředí, čili to je červenec 2020 a předpokládám tedy, že my se můžeme vyjádřit před tím, až přijde to grafické zpracování. Táži se, kdy přijde grafické zpracování, aby nepřišlo 30. června a pak se neřeklo, pro nedostatek času už to nelze zpracovat, protože vám chybí půl roku – aby se město mohlo dál rozvíjet;

- a za druhé bych byl hrozně rád, až přijde to grafické zpracování a lidi se k tomu budou moci nějakým způsobem, předpokládám tedy, že bude lepší než to co jsme viděli na pracovním zastupitelstvu (to jsem považoval za paskvil), předpokládám, že ve Zpravodaji vyjde: „Vážení občané, račte se dostavit od tehdy a tehdy na radnici, je to tam a tam, podívejte se....“ a řekneme jeden den nebo jedno půldne v týdnu bude otevřeno na stavebním úřadě pro tyhle připomínky a vysvětlivky. Protože se domnívám se, že to má opravdu velký vliv na Hory.

B. Bernardová:

- říkala, jsem, že až nastane čas, tak tady bude ÚP vystaven 30 dnů. 30 dnů budou mít lidi na to, aby se přišli podívat, podali připomínky. Nebude to ze dne na den.

J. Ešner:

- já trvám na tom, aby to bylo ve Zpravodaji, prosím aby toto bylo v zápisu – že to bude uveřejněno ve Zpravodaji, aby si všichni lidé mohli přečíst „běžte se podívat na radnici“.

B. Bernardová:

- bude to určitě viset na úředních deskách, dnes je čte každý i z domova, může to být ve Zpravodaji, pokud se trefíme do správného času (*myšleno tím uzávěrku a vydání Zpravodaje*).

J. Ešner:

- já trvám na tom, že to tam bude! Tak to tam formulujte.

J. Bártík:

- co se týká ÚP, vidím tam obrovskou disproporci v zařazení obchvatu města, to je pro mě neuchopitelné...

J. Eger: vstoupil do diskuse s poznámkou, že v této chvíli je to jednání BEZ grafického návrhu (*jako by grafický návrh zastupitelé ani neviděli*), potom teprve začne běžet celý proces návrhu... bude dostatek prostoru i na pracovní jednání, kde si zastupitelé mohou říct co a jak a zařadit veškeré záměry.

B. Bernardová:

- otázku obchvatu jsme řešili už v minulém období; byly navrženy 3 varianty, zastupitelé vybrali jednu z nich, tu, kterou máme v návrhu...;
- v tuto chvíli má město zpracovaný ÚP pouze na Kašperské Hory a to ještě ne na každou parcelu, pouze na části s osídlením, zpracovává se celé správní území (osm katastrálních území), je to opravdu velká plocha.

H. Naušová:

- jen doplním pana Bártíka – to že to minulé ZM takhle vybralo, neznamená, že to současné ZM nemůže změnit.

A. Balounová:

- dodává, že obchvat navazuje na ÚP vyššího územně správního celku, okresu Klatovy. Čili jestli my tu něco změníme, má to návaznost a dopady na plány VÚSC, to je třeba vzít v úvahu, ta provázanost tam je.

J. Bártík:

- to je možné, ale především musíme koukat na obec jako takovou a na rozvoj obce. A tam nás obchvat velice limituje. To je můj názor.

B. Bernardová:

- doplňuje, že variantu se zvoleným návrhem obchvatu také předjednal Ing. Grasse na krajském úřadě.

J. Voldřich:

- je pravda, že jsme na začátku, ale tady v tom návrhu ÚP je popis určitých záměrů v území, které se mají v ÚP navrhnout, zjistit, zajistit – a jedním z nich je obchvat. Takže v návrhu, který máme teď schvalovat, už je obchvat obsažen. Díval jsem se do plánovací dokumentace PK a myslím, že i v tomto návrhu je to zmíněno, že jedinou vyšší územně plánovací dokumentací oficiálně schválenou pro naše území, jako stavba pro, řekněme, veřejnou službu (nevím přesný termín), je rozšíření stoupacích pruhů z Radešova na Kašperské Hory, ale obchvat jako takový jsem tam nikde nenašel. Jsou tam stavby na celém území PK, na našem území jen zmíněná úprava komunikace Radešov – Kašperské Hory. Je to doporučení, ale není to pro nás nařízení, že se tím musíme řídit. Mně jde spíš o to, že pak budeme mít na stole variantu, kde obchvat bude, tak byť se o tom hovořilo v předchozích volebních obdobích, tak je to tohle zastupitelstvo, které by mělo ÚP schválit. To znamená, že by bylo asi dobré, udělat nějaké alespoň předběžné zjištění, jaký zastupitelé, tak jak tu sedí, mají názor na to, aby vůbec zpracovatel s obchvatem pracoval – aby se zatěžoval tím, dávat ho do své práce a zařadit ho tam. Protože když my pak budeme v dalším bodě za půl roku nebo za rok o ÚP jednat a bude v něm obchvat a 8 zastupitelů z 15 řekne – my jsme tam ten obchvat nechtěli, ale přitom ho máme v návrhu zadání, bude to znamenat přepracování návrhu a proces se tak zpomalí. Podle mě je to na místě (zjištění názoru zastupitelů), protože je to jeden z největších zásahů do urbanismu města, do stávající struktury.

B. Bernardová:

- v návrhu ÚP jsou vyčísleny parcely a katastry podle toho, jak přišly požadavky od lidí a od města;
- grafická část se určitě měnit bude, už proto, že SEA něco řekne, dojde k dalším změnám; ale obchvat dnes není předmětem tohoto jednání.

J. Havel:

- nicméně, jestli to chápou správně, stejně rozhodneme my, jestli ten obchvat bude nebo nebude (tohle zastupitelstvo).

B. Bernardová:

- pokud se s tím nebudeme dlouho „courat“, tak my jsme ti, kteří schvalují konečnou verzi ÚP.

J. Chlada:

- já bych byl pro návrh J. Voldřicha, „cvičně“ si to vyzkoušet, kolik zastupitelů je tu pro obchvat a kolik proti. A pak rovnou říct, my ho tam chceme, nebo nechceme. Je to docela podstatné.

B. Bernardová:

- viděli jste všichni tu grafickou část?

J. Voldřich:

- možná ji neviděli, ale zase na to třeba ani neměli tolik prostoru, aby s ní mohli být seznámeni.

B. Bernardová:

- svolala jsem k tomu pracovní zastupitelstvo, zastupitelé buď přišli, nebo ne.

Dále se diskuse odvíjela ohledně procesu plánování, J. Eger znovu zopakoval postup i možnost přijmout další usnesení o tom, zda pověřený zastupitel (starostka) bude s J. Lundou jednat o obchvatu – jeho zařazení nebo ne.

Dostala prostor také veřejnost, která se zajímala o jednotlivé konkrétní kroky vůči vlastním nemovitostem, což v této chvíli nebylo ani možné dále konkretizovat (postup) vzhledem k počátku celého procesu ÚP dokumentace.

Mgr. Svoboda:

- pokusil bych se nějak zformulovat návrh na snesení, které bychom tu mohlo odhlasovat, týkající se obchvatu: **ZM žádá vyjmutí obchvatu města z návrhu zadání ÚP**, můžeme o tom dát hlasovat. Pokud by byla většina zastupitelů pro takový návrh, pak od samého počátku dáváme najevo, že tady obchvat nechceme.

J. Ešner:

- obchvat tak jak tam je, je podle mě blbost, ale fakt je, že pokud se nestane něco, že tady zmizí tady ta „myší dírka“ (myšleno zúžení vozovky mezi radnicí a Bílou růží), tak bohužel nějaká (neříkám obchvat), ale nějaká objízdná komunikace tady být podle mého musí. Kvůli hasičům apod. „Něco“ by tam mělo být – pro hasiče, záchranku ad.

M. Mäntl:

- někteří současní zastupitelé u projednávání původních tří variant obchvatu byli, shodli jsme se na té nejbližší městu; myslím si, že nějaký obchvat by měl být – ne zrovna hned za školou nebo u vodárny. Všichni víme, že nakonec žádný nebude, protože na to nebudou peníze. Pak přišel J. Voldřich s návrhem na jinou místní komunikaci, nemusí to být obchvat (parametry). V případě, že to budeme dělat, budeme ji platit, takže já bych řekl obchvat ano, ale může být i v té delší variantě, připravený.

B. Bernardová:

- „krátká“ varianta měla svůj důvod; všichni po republice si stěžují, že jakmile se udělá obchvat města, lidi profrčí a nezastaví se tam. Krátká varianta (vedení pod vodárnou) měla ten význam, že to město, je v těsné blízkosti. Nákladáky tady stavět nebudou – co by tady dělaly, ale nákladáky na náměstí, to je špatně. Jinak: v minulých ÚP byl obchvat vždycky, jen vedl přes park, přes areál NP, přes bývalá kasárna. Tohle je varianta, na které se zastupitelé shodli.

J. Bártík:

- ještě jednu věc k tomu: z hlediska technického i dopravního je tato varianta nešťastná – i v tom, že výškový nepoměr je velmi razantní; obchvat vede těsně pod vodojemem, takže na horizontu pod ním jde vodovod – to JE nešťastné. Budou tam obrovské technické problémy. Proč jej nevést po vrstevnici, kde to má reálnější podmínky.

J. Havel:

- k tomu co říkal J. Bártík: s tím nelze než souhlasit, ale on to posunul někam jinam, do teď jsme se bavili o tom, jestli obchvat ano nebo ne, teď už bychom se bavili o tom, jestli na tomhle místě nebo jinde.

J. Bártík:

- poslední připomínku: za mě, obchvat ano, protože budoucnost se rýsuje tak, že bychom tu mohli mít tranzitní dopravu z jediné hlavní komunikace, na které bude dál jezdit více a více tranzitní dopravy, tu můžeme odklonit, není potřeba, aby nám ničila centrum města, můžeme ji odklonit obchvatem, ale vhodně řešeným.

M. Mäntl:

- v dopravní části návrhu o obchvatu řeč není, je zmíněn až v zadní části u některých parcel, ty můžeme vypustit a mluvit o jiných, vhodných pro obchvat. Ano, souhlasím j s J. Bártíkem – obchvat ano, ale jinde.

A. Balounová:

- nakolik se změnil aktuální návrh zadání proti tomu, co navrhovalo předchozí zastupitelstvo?

B. Bernardová:

- to nemám porovnané.

A. Balounová:

- předpokládám, že zde znovu probíráme návrh zadání, protože zřejmě proběhl nějaký návrh za předchozího ZM ...

J. Voldřich:

- ne, neproběhlo (*potvrzuje starostka i další zastupitelé, že neproběhlo*).

A. Balounová:

- ... a protože proběhly i nějaké další vyjadřovačky DOSSů, tak se to tu vlastně řeší znovu

B. Bernardová:

- ...a mezitím přicházely další požadavky od lidí.

H. Naušová:

- já bych to chtěla uzavřít; jestli teď nic nezhrozí,... - je to tak? (otázka na J. Egera – odpovídá, že ne); tak to nekomplikujme, jestli chcete orientačně vědět, kdo jak bude hlasovat pro nebo proti obchvatu, tak budeme hlasovat.

Proběhla ještě krátká diskuse o požadavcích, rozsahu obchvatu, mezitím byl upraven návrh na usnesení; starostka opět připomněla změny a možnost připomínkování návrhu v procesu zpracování grafické části.

Po úpravě návrhu byl předložen Mgr. Svobodou návrh na nové usnesení, zastupitelé jednomyslně vyjádřili souhlas s hlasováním pro tento návrh usnesení:

Návrh usnesení

Usnesení č. 4

Zastupitelstvo města nesouhlasí se zařazením obchvatu města zapojeného do zastavitelného území do Návrhu zadání Územního plánu Kašperské Hory.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.		x	
BÁRTÍK Jiří		x	
BERNARDOVÁ Bohuslava		x	
EŠNER Jindřich			x
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,			omluven/a
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav	x		
JIRMAN Jiří	x		
KALČÍKOVÁ Michaela	x		
KOUBEK Ondřej, Ing.		x	

MÄNTL Miroslav, Ing.			x
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.			x
SVOBODA Zdeněk, Mgr.	x		
VOLDŘICH Jan, DiS.	x		
celkem	7	4	3/1

PRO: 7 (Havel, Chlada, Jirman, Kalčíková, Mäntl R., Svoboda, Voldřich)

PROTI: 4 (Bártík, Koubek, Bernardová, Balounová)

ZDRŽEL SE: 3 (Ešner, Naušová, Mäntl M.)

NEPŘÍTOMEN: 1 (Geryková)

Návrh NEBYL přijat.

Návrh usnesení

Usnesení č. 5

ZM Kašperské Hory, schvaluje Návrh zadání Územního plánu města Kašperské Hory v souladu s § 47 stavebního zákona.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x		
BÁRTÍK Jiří	x		
BERNARDOVÁ Bohuslava	x		
EŠNER Jindřich	x		
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,			omluven/a
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x		
CHLADA Jaroslav		x	
JIRMAN Jiří			x
KALČÍKOVÁ Michaela			x
KOUBEK Ondřej, Ing.	x		
MÄNTL Miroslav, Ing.	x		
MÄNTL Radek	x		
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x		
SVOBODA Zdeněk, Mgr.			x
VOLDŘICH Jan, DiS.			x
celkem	9	1	4/1

PRO: 9 (Balounová, Bernardová, Bártík, Ešner, Havel, Koubek, Mäntl M., Mäntl R., Naušová)

PROTI: 1 (Chlada)

ZDRŽEL SE: 4 (Jirman, Kalčíková, Svoboda, Voldřich)

NEPŘÍTOMEN: 1 (Geryková)

Návrh BYL přijat.

5. Nová zřizovací listina organizační složky města Hrad Kašperk – projednána na RM 12. 6. 2019 – RM doporučila ke schválení, projednání RM 26. 6. – RM opakovaně doporučila ke schválení

Nová zřizovací listina organizační složky (dále jen OS) Hrad Kašperk byla projednána na ZM 20. 6. 2019 a k bodu nebyla přijata žádná usnesení (žádný z návrhů usnesení nezískal nadpoloviční většinu hlasů):

Rada města opakovaně doporučila zastupitelstvu města schválit novou ZL organizační složky Hrad Kašperk.

Požadavek na změnu zřizovací listiny a důvody, které ke změnám vedou:

- činnost a fungování hradu Kašperk nebylo až do roku 2017 v organizační struktuře města nijak pevně ukotveno, přitom provoz hradu vykazoval důvody pro „samostatnou jednotku“;
- po diskusích RM a kastelána hradu zhruba od počátku roku 2017 (konec roku 2016), poradách s daňovým poradcem, právním zástupcem města, byly navrženy dvě varianty „oficiálního“ fungování – příspěvková organizace, nebo organizační složka města;
- zvolena byla organizační složka města, i vzhledem k finančnímu a účetnímu zpracovávání dokladů, hospodaření, finančním operacím....;
- organizační složka je organizačně zařazena, a odpovídá, de facto **úrovni odboru města** s tím, že její vedoucí je jmenován, zřizovatel vydává zřizovací listinu a další dokumenty...;
- organizační složka hrad Kašperk byla rozhodnutím ZM založena k 1. 7. 2017, přičemž před tímto oficiálním rozhodnutím byla po několik měsíců připravována zřizovací listina OS, kdy probíhala diskuse mezi právníkem a uvažovaným vedoucím (Mgr. Svobodou) o jejím znění. RM dne 19. 6. 2017 doporučila znění ZL ke schválení zastupitelstvu města...;
- rada města rozhodla o nutnosti změny zřizovací listiny organizační složky tak, aby lépe vyhovovala potřebám zřizovatele (města) ve vztahu k finančním, personálním a provozním procesům, zajistila transparentní nastavení procesů a operací (mezi zřizovatelem a OS) a současně nezatěžovala vedoucího OS administrativou, kterou může zajistit zřizovatel. Vzhledem k více změnám bylo právním zástupcem doporučeno navrhnout **NOVOU ZŘIZOVACÍ LISTINU** (ne pouze dodatek / změnu).

Popis situací vedoucích k současným návrhům změn týkajících se provozu OS Hrad Kašperk, včetně zjištěných rizik a doporučení (citace z analýzy provedení odbornou auditorskou firmou) byl **samostatnou přílohou materiálu pro zastupitele, kterou měli zastupitelé k dispozici, jedná se o důvěrný materiál pro zastupitele města, který v podobě, jaké jej dostali zastupitelé, nebude šířen ani zveřejňován**. Zastupitelé rovněž dostali na vědomí související materiál, tj. Směrnici města k provádění pokladních operací s penězi v hotovosti a ceninami, jejich dokumentaci a evidenci v provozu organizační složky města Hrad Kašperk, což je interní dokument města. *Směrnice není součástí tohoto zápisu, vzhledem k tomu, že je již v totožné podobě uvedena (a zveřejněna) v zápisu z předchozího jednání ZM dne 20. 6. 2019.*

Zastupitelstvu byl předložen k projednání a schválení stejný materiál (Zřizovací listina) jako na jednání ZM 20. 6. 2019.

Zřizovací listina

Zastupitelstvo Města Kašperské Hory jako orgán příslušný podle ust. § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění a § 24, § 26 a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, rozhodlo svým usnesením č. 21 a č. 22 ze dne 29. 6. 2017 zřídit organizační složku Města Kašperské Hory a schválilo příslušnou zřizovací listinu. Zastupitelstvo města rozhodlo dále svým usnesením č. ze dne 20. 6. 2019 o změně této zřizovací listiny tak, že stávající zřizovací listina se ruší nahrazuje se novou zřizovací listinou, která zní takto:

Čl. I

- 1) Zřizovatel: **Město Kašperské Hory**
se sídlem Náměstí 1,
341 92 Kašperské Hory
okres Klatovy
IČO: 00255645
- 2) Název organizační složky: **Hrad Kašperk**
- 3) Sídlo organizační složky: **Žlíbek 55, 341 92 Kašperské Hory**

Čl. II

Hlavní účel a předmět činnosti

- 1) **Město Kašperské Hory zřizuje organizační složku Hrad Kašperk (dále jen „organizační složka“)**
za účelem:
- a) zajistit uchovávání, rozvíjení, předávání a zabezpečení kulturních hodnot, které jsou spojeny s historií hradu Kašperk a Pustého hrádku;
 - b) zajistit správu a provoz areálu hradu Kašperk a Pustého hrádku, včetně návštěvnického provozu pro veřejnost, zejména formou jeho zpoplatněného i nezpoplatněného zpřístupnění a využívání v rámci kulturních a společenských aktivit pro občany města i pro širokou veřejnost;
 - c) zajistit odbornou péči o areál hradu Kašperk a Pustý hrádek, jeho ochranu a obnovu v intencích podmínek daných právními předpisy a požadavky orgánů státní památkové péče;
 - d) zajistit propagaci hradu Kašperk a návaznost jeho provozu na další kulturní aktivity a záměry na území Města Kašperské Hory, případně širšího okolí, to vše v součinnosti se zřizovatelem a případně i dalšími organizacemi;
 - e) zajistit péči o další nemovité kulturní památky ve městě.
- 2) **K zabezpečení hlavního účelu organizační složka vykonává zejména tyto činnosti:**
- a) organizuje a provozuje v areálu hradu Kašperk komentované prohlídky v českém, německém, anglickém jazyce (případně v dalších jazycích), audiovizuální prohlídky a speciální prohlídkové programy pro veřejnost, vše v rámci oboru podnikatelské činnosti

„Průvodcovská činnost“;

- b) zajišťuje propagaci hradu Kašperk a činností uvedených pod bodem a);
- c) vybírá úhrady za užívání areálu hradu Kašperk;
- d) organizuje kulturní a podobné akce v areálu hradu Kašperk a jeho okolí a podílí se na organizaci společenských a kulturních akcí pořádaných zřizovatelem, to vše v souladu s oficiálními rozvojovými dokumenty zřizovatele;
- e) zajišťuje organizování přeshraniční spolupráce v návaznosti na činnosti výše popsané;
- f) provozuje v areálu hradu Kašperk provozovnu občerstvení pro potřeby návštěvníků hradu;
- g) zajišťuje vydávání, distribuci a prodej informačních materiálů a publikací, které mají za cíl naplnit účely popsané v bodě 1);
- h) organizuje další aktivity, zejména v oblasti kulturní a vzdělávací, směřující k naplnění účelů popsanych v bodě 1).

Čl. III

Osoba oprávněná jednat za organizační složku

- 1) Organizační složka nemá právní subjektivitu. Organizační složku řídí vedoucí organizační složky jmenovaný zřizovatelem.
- 2) Vedoucí organizační složky je povinen řídit se touto zřizovací listinou, pokyny zřizovatele, a popisem pracovní činnosti (pracovní náplň), vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele a právním řádem ČR.
- 3) Vedoucí organizační složky je oprávněn jménem zřizovatele jednat v následujících záležitostech organizační složky:
 - a) vedoucí organizační složky stanovuje se souhlasem zřizovatele počet kmenových zaměstnanců organizační složky a dále stanovuje organizační strukturu složky;
 - b) činit jménem zřizovatele právní jednání při provozu organizační složky v rozsahu, stanoveném touto zřizovací listinou, popisem pracovní činnosti (pracovní náplň) a vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele.

Vedoucí organizační složky je dále samostatně oprávněn rozhodovat o krátkodobém nájmu svěřeného majetku na dobu nepřevyšující 30 dní s tím, že o uvedených právních jednáních je povinen neprodleně vyrozumět Radu města.
- 4) Vedoucí organizační složky **není** bez předchozího schválení příslušným orgánem zřizovatele **oprávněn**:
 - a) vykonávat funkci zaměstnavatele a činit právní jednání v oblasti pracovněprávních vztahů vůči zaměstnancům zřizovatele zařazeným do organizační složky;
 - b) činit jménem zřizovatele jakákoliv právní jednání, v důsledku kterých by došlo k převodu, zcizení, zatížení nebo podobnému následku ve vztahu k majetku, který má organizační složka svěřený do správy. To se netýká prodeje zboží v režimu maloobchodu v provozovně občerstvení a při prodeji suvenýrů, tiskovin a dalších materiálů návštěvníkům hradu Kašperk.
- 5) Vedoucí organizační složky odpovídá za řádnou dokumentaci a vyúčtování všech právních jednání, které jménem zřizovatele učiní, plnění dalších povinností

zaměstnavatele stanovených právními a vnitřními předpisy, a to ve vztahu k zaměstnancům zřizovatele zařazeným do organizační složky, jakož i k dalším pracovníkům, kteří pro organizační složku budou vykonávat práci či jiné činnosti.

- 6) Vedoucí organizační složky je odpovědný za hospodaření s finančními prostředky, které byly svěřeny organizační složce k hospodaření, nebo které organizační složka získala v rámci výkonu činností popsaných v čl. II.
- 7) Při provádění právních jednání jménem zřizovatele je vedoucí organizační složky vždy povinen zajistit, aby byla činěna v souladu s vnitřními předpisy zřizovatele a zejména v souladu s požadavky zákona o obcích (zejména nutnost projednání v příslušných orgánech obce).
- 8) Vedoucí organizační složky je povinen zajistit řádnou péči o majetek, který je organizační složce svěřen do správy a vést jeho potřebnou evidenci (operativně-technickou). Je povinen zabezpečit jej přiměřeným způsobem před vznikem škod a před ztrátou. V rámci této povinnosti poskytuje vedoucí organizační složky zřizovateli potřebnou součinnost při inventarizaci svěřeného majetku.

Čl. IV.

Vymezení majetku předávaného do správy organizační složky a práv a povinností organizační složky při hospodaření se svěřeným majetkem

- 1) Zřizovatel předává do správy organizační složky k jejímu vlastnímu hospodářskému využití movitý a nemovitý majetek, popsaný v **Příloze č. 1** této zřizovací listiny. Rozsah majetku svěřeného organizační složce do správy bude každoročně inventarizován a aktualizován.
- 2) Ve správě organizační složky bude i veškerý majetek v budoucnu pořizovaný z rozpočtových prostředků schválených v rámci rozpočtu zřizovatele pro hospodaření organizační složky.
- 3) Organizační složka je svěřený majetek oprávněna užívat výhradně k naplňování účelu a v rámci činností, popsaných v čl. II této zřizovací listiny.
- 4) Zřizovatel zajišťuje pojištění svěřeného majetku.
- 5) Vedoucí organizační složky je oprávněn realizovat výpůjčky a zápůjčky sbírkových výstavních předmětů na základě předchozího souhlasu zřizovatele.

Čl. V.

Hospodaření organizační složky

- 1) Ustanovení § 25 zákona č. 250/2000 Sb., zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků, se zabývá otázkou hospodaření organizačních složek obce, a to zejména z pohledu finančního hospodaření. Organizační složka hospodářá jménem svého zřizovatele a není účetní jednotkou.
- 2) **Rozpočet organizační složky je součástí rozpočtu jejího zřizovatele.** V rozpočtu zřizovatele

jsou obsaženy veškeré příjmy a výdaje organizační složky. Organizační složka je povinna dbát, aby dosahovala příjmů stanovených rozpočtem a aby co nejhospodárnějším způsobem plnila určené úkoly.

Územní samosprávný celek dává oprávnění k dispozicím s rozpočtem organizační složky jednak svému úřadu, jednak také podle potřeby odpovědnému vedoucímu organizační složky. Při dělbě těchto oprávnění vychází z místních podmínek činnosti organizační složky, s přihlédnutím k povaze úkolů, které prostřednictvím své organizační složky zabezpečuje (§ 25 z. č. 250/2000 Sb.).

- 3) Zřizovatel svěřuje do působnosti organizační složky tyto příjmy a výdaje související s její činností:
 - a) příjem ze vstupného, prodeje vstupenek a dalších činností souvisejících s výkonem činností dle čl. II bodu 2 této zřizovací listiny, jakož i příjmy z prodeje zboží v rámci prodejny suvenýrů a propagačních tiskovin a v rámci provozovny občerstvení a dále příjmy z nájmu svěřeného majetku.
 - b) výdaje, které souvisejí s běžnou a pravidelnou činností organizační složky, kterou je nutné zabezpečovat operativně. Např. na nákup zboží a spotřebního materiálu nutného k provozu činností, které jsou zdrojem příjmů uvedených pod písmenem a) a v souladu s postupy uvedenými v popisu pracovní činnosti a vnitřními předpisy (směrnicemi) zřizovatele. Tyto prostředky poskytuje zřizovatel organizační složce formou provozní zálohy v hotovosti
- 4) Příjmy dle bodu 3 písm. a) organizační složka soustřeďuje v pokladně co do hotovostních příjmů, pouze do výše pokladního limitu stanoveného zřizovatelem ve směrnici pro nakládání s pokladní hotovostí v platném znění, nebo na bankovním účtu zřizovatele. Z vybraných příjmů nesmí organizační složka hradit výdaje nad rámec svého schváleného rozpočtu. Rozpočtové příjmy je organizační složka obce povinna odvést na účet zřizovatele v souladu s interními předpisy zřizovatele, nejpozději ale vždy koncem každého měsíce.

Případný přebytek hospodaření s takovými příjmy a výdaji ke konci kalendářního roku je příjmem rozpočtu zřizovatele. Zřizovatel může stanovit, že organizační složka je takový kladný hospodářský výsledek nebo jeho část oprávněna zapojit do svého hospodaření na další kalendářní rok.
- 5) Zbývající příjmy a výdaje organizační složky týkající se její činnosti sleduje zřizovatel podle rozpočtové skladby a zabezpečuje je ve svém rozpočtu. Výsledek hospodaření dle bodu 4) tvoří samostatnou položku rozpočtu zřizovatele ve vztahu k organizační složce.
- 6) O příjmech a výdajích, které má organizační složka svěřeny do působnosti dle bodu 3 a 4 vede organizační složka oddělené účetnictví, a to způsobem stanoveným příslušnými právními předpisy
- 7) Zálohy poskytované na výdaje organizační složky budou stanoveny a vyúčtovány způsobem, který stanoví zřizovatel samostatným rozhodnutím. V případě provozních výdajů organizační složky, které nebudou kryty způsobem dle bodu 3, poskytne zřizovatel organizační složce v rámci schváleného rozpočtu zřizovatele (v rámci kterého je zapojen rozpočet hospodaření organizační složky) provozní zálohu. Ke konci účetního období bude organizační složka povinna obdržené provozní zálohy vyúčtovat a tyto budou zohledněny v navýšení rozpočtu zřizovatele ve vztahu k organizační složce (navýšení výdajových položek rozpočtu zřizovatele týkajících se výdajů organizační

- složky).
- 8) Zřizovatel pravidelně kontroluje hospodaření se svěřeným majetkem a s peněžními prostředky organizační složky.

Čl. VI.

Zaměstnanci zařazení do organizační složky

- 1) Zaměstnanci zřizovatele zařazení do organizační složky jsou v pracovně právním vztahu ke zřizovateli organizační složky. Funkci zaměstnavatele vůči zaměstnancům zařazeným do organizační složky plní personalista zřizovatele, tj. tajemník MěÚ Kašperské Hory. Vůči vedoucímu organizační složky plní funkci zaměstnavatele starosta se souhlasem Rady města Kašperské Hory.
- 2) Vedoucí organizační složky je povinen zajistit včasné a úplné předání veškerých informací souvisejících s vedením veškeré pracovněprávní agendy vůči zaměstnancům zařazeným do organizační složky personalistovi zřizovatele.
K uzavření pracovní smlouvy se zaměstnancem zařazeným do organizační složky je oprávněn zřizovatel, případně jím zmocněná osoba.

Čl. VII.

Závěrečná ustanovení

- 1) Organizační složka se zřizuje na dobu **neurčitou**.
- 2) Další práva a povinnosti zřizovatele a organizační složky, pokud nejsou uvedeny v této zřizovací listině, se řídí příslušnými právními předpisy a vnitřními předpisy zřizovatele.
- 3) Tato zřizovací listina vstoupila v platnost dnem schválení zastupitelstvem města a nabývá účinnosti dnem 1. 7. 2019.
- 4) Tato zřizovací listina byla schválena Zastupitelstvem Města Kašperské Hory dne 20. června 2019, a to jeho usnesením č.
- 5) Zřizovací listina je vyhotovena ve čtyřech výtiscích.
- 6) Nedílnou součástí této zřizovací listiny jsou tyto přílohy:
 - **Příloha č. 1:** inventární soupis movitého a nemovitého majetku svěřeného organizační složce pro účely jejího hospodaření

.....
Bohuslava Bernardová
starostka Města Kašperské Hory

Příloha č. 1: inventární soupis movitého a nemovitého majetku svěřeného organizační složce pro účely jejího hospodaření

pozn. – Příloha k ZL není součástí tohoto zápisu, vzhledem k tomu, že je již v totožné podobě uvedena (a zveřejněna) v zápisu z předchozího jednání ZM dne 20. 6. 2019.

Diskuse k bodu:

Starostka B. Bernardová uvedla předložení bodu a předala slovo tajemnici A. Staňkové.

A. Staňková:

- bod je zařazen na jednání ZM protože na posledním jednání ZM kde byl projednáván, nebylo přijato žádné usnesení, aktualizaci ZL a souvisejících dokumentů si vyžádala rada města;
- ZM obdrželi podrobný materiál, čekala jsem, že se někdo přijde zeptat, nebo bude chtít něco vysvětlit, přišel pouze pan Jirman, jinak nikdo, další připomínky jsem neobdržela ani od Mgr. Svobody.

Dlouhé a detailní diskuse kolem tohoto bodu se dále účastnili: Mgr. Svoboda a další zastupitelé, tajemnice, vedoucí finančního odboru. Mgr. Svoboda ve svém diskusním příspěvku nerespektoval upozornění vztahující se k materiálu, který ve svém příspěvku komentoval (na němž bylo uvedeno, že se *jedná o interní materiál, který je důvěrný a nesmí se dále šířit ani zveřejňovat*), a tak i diskuse se logicky tohoto materiálu a záležitostí v něm uvedených dotýkala.

Aby byl zachován status tohoto materiálu (*nešířit, nezveřejňovat*), není v tomto zápisu uvedena celá diskuse, jsou zmíněny pouze body, jichž se dotýkala. Přepis debaty k tomuto bodu je vyhotoven na základě průběhu ZM a zpracování dle audiozáznamu jako samostatný materiál, který si mohou vyžádat pouze zastupitelé města, byl zpracován pro případné pozdější doložení projednávání bodu členům ZM, jeho správnost dle průběhu ZM je potvrzena ověřovateli zápisu.

Mgr. Svoboda:

- materiál se týká hlavně mě, moje osoby
- obhájil bych tady trochu svoji čest, protože dokument, který zpracoval pan Rybička a jeho spolupracovníci se mě v některých bodech velmi dotýká, neustále jsem z něčeho podezírán, dokonce i obviňován, takže bych se k tomu rád vyjádřil

Postupně procházel materiál a komentoval jeho jednotlivé části s uvedením vlastního stanoviska a názoru. Jednalo se o pravomoci vedoucího OS, provoz hradu, ekonomiku, management, marketing. Obhajoval svou pozici, vyzdvihoval provoz hradu vzhledem k hospodaření města, kolektiv zaměstnanců apod. Deklaroval veškeré činnosti, aktivity. Kriticky se vyjadřoval k provedené analýze provozu hradu, členům týmu, kteří analýzu prováděli, zpochybnil relevanci jejího zadání i výsledků. Odmítl závěry analýzy, vyjádřil, že dle jeho názoru, byla celá záležitost zpracovaná „na objednávku“, s jasným zadáním, z něhož vyplývá poškozování jeho osoby.

Postupně na připomínky Mgr. Svobody reagovali vzhledem ke změnám navrženým v nové ZL– starostka, členové rady, vedoucí finančního odboru, tajemnice úřadu, další zastupitelé. Byly argumentovány některé nesprávné závěry Mgr. Svobody, naprosto, několika členy ZM, tajemnicí i vedoucí finančního odboru, odmítnuta podjatost vůči osobě Mgr. Svobody, doloženy problémy, které způsobuje nesprávné, nebo nedodržované, nastavení současného provozu ve směru k hospodaření a správě zřizovatele.

Prostor k vyjádření dostali i diskutující z veřejnosti:

V. Voldřich

- řekl bych co se mi jako občanovi nelíbí, že se pořád soustavně kontrolují firmy nebo společnosti města, které se radě nebo vedení města nelíbí; mě nejvíc vadilo, za poslední dobu, že se zavřela pila, a kdyby se lesní závod choval jako Zdeněk, tak by tam byla pila, protože by se veškeré peníze reinvestovaly, ale to ne, vy jste pilu zavřeli, propustili lidi (směrem k Ing. Mäntlovi) a pak jste si nějakým způsobem předali vedení, proto je tenhle krok je podezřelý, protože vás nikdo nekontroluje, vy jste s. r.o.; Zdeňku udělej si s. r.o. a oni tě taky kontrolovat

nebudou. Budeš patřit pod město. To mi prostě vadí – nejdřív byly technické služby špatně, odešel jeden jednatel, teď co jsem slyšel tak chce odejít druhý jednatel, tedy kastelán, takže mi vadí, že někomu tady všechno prochází a na druhého jsou vyvíjené takové tlaky, že je pomalu šikanovaný, že neudělal výběrové řízení na nákup toaletního papíru. Toť vše.

Po tomto příspěvku byla diskuse ukončena a starostka města přečetla návrh na usnesení vztahující se ke Zřizovací listině organizační složky Hrad Kašperk:

Návrh usnesení

Usnesení č. 6

Zastupitelstvo města schvaluje (vydává) novou zřizovací listinu organizační složky města Hrad Kašperk, a to s platností od 5. 7. 2019.

Hlasování pro navržené usnesení

zastupitel	PRO	PROTI/ZDRŽEL SE (dále se jmenovitě nehlasovalo návrh na usnesení již nebyl přijat)
BALOUNOVÁ Alena, Ing.	x	
BÁRTÍK Jiří		x
BERNARDOVÁ Bohuslava	x	
EŠNER Jindřich		x
GERYKOVÁ Lena Yvona, Bc.,		omluven/a
HAVEL Jaroslav, Mgr.	x	
CHLADA Jaroslav		x
JIRMAN Jiří		x
KALČÍKOVÁ Michaela		x
KOUBEK Ondřej, Ing.		x
MÄNTL Miroslav, Ing.	x	
MÄNTL Radek	x	
NAUŠOVÁ Hana, Ing.	x	
SVOBODA Zdeněk, Mgr.		x
VOLDŘICH Jan, DiS.		x
celkem	6	8/1

PRO: 6 (Balounová, Bernardová, Havel, Mäntl M., Mäntl R., Naušová)

PROTI, ZDRŽEL SE: 8 – dále se jmenovitě nehlasovalo, návrh **nebyl** přijat

NEPŘÍTOMEN: 1 (Geryková)

Návrh NEBYL přijat.

6. Ostatní

B. Bernardová:

- předala přítomným informaci o **předání staveniště Besední ulice**, od Dlouhé ul. až po školu, od 15. 7. by měly začít práce;
- požádala veřejnost, aby 15. července v místech staveniště nestála/neparkovala auta z důvodu prací na komunikaci
- nastínila postup prací na stavbě.

7. Diskuse, závěr

Diskuse:

- proběhla ještě krátká debata o důsledcích případného neschválení auditu /hospodaření hradu & města, vedoucí finančního odboru vysvětlila znovu proč je navržena změna ZL, že je v souladu se zákonem, stávající obsahuje diskutabilní věci nad rámec zákona...;
- H. Naušová požádala o uvedení následující skutečnosti do zápisu:“ V tom případě, jestliže nepojedeme podle zákona, tak odmítám nést důsledky...“;
- tajemnice dále vysvětlila, jakým způsobem může tajemník úřadu v řešení problémů postupovat vůči nadřízeným orgánům, primárně radě města;
- starostka podpořila nastavení správných procesů ve zřizovací listině;
- dále se vyjadřoval J. Bártík ke svému odchodu z pozice jednatele na podnět J. Havla a diskutovali o provozu technických služeb;
- J. Havel dále uvedl podrobnosti k vlastnímu vyhodnocení provozu technických služeb, náročnosti, zejména finanční, jejich provozu;
- J. Ešner se vrátil k problematice hradu a ZL, dotkl se i toho, že Mgr. Svoboda vedl veřejnou diskusi o věcech, které byly označeny za důvěrné a nebyly určeny k šíření ani zveřejňování, navrhl mimořádné ZM, aby k tomu zastupitelé mohli znovu o změně ZL diskutovat, nepochopil jak se rada města dopracovala k tomu, že stávající prováděcí předpisy jsou špatné a navrhuje jiné, ale také ho zarazilo když si přečetl že zpráva pana Rybičky byla projednávána na radě za účasti kastelána, který říkal že o tom nevěděl;
- tajemnice opakovaně vysvětlila zadání analýzy, cíl, návrh změn;
- K. Marková se ptala na zákonnost současné ZL, analýzu – jaké jsou výsledky procesů;
- tajemnice opět vysvětlila současnou ZL, její postavení vůči zákonu, vůči potřebám zřizovatele, vysvětlila výstupy z analýzy, práci s nimi;
- K. Marková se dále ptala na realizaci systému, tajemnice uvedla, že v souladu s doporučeními i vyjádřeními z analýzy byl schválen nákup nového pokladního systému ad.;
- znovu se odvíjela debata o zajištění personální agendy, provozu, ekonomiky hradu
- zastupitelé ještě krátce hovořili o dalším projednání zřizovací listiny organizační složky Hrad Kašperk v září.

K městským lesům se na závěr vyjádřil Ing. Mäntl:

- někteří se tady dotkli městských lesů
- lesy si nepostavily novou pilu – nepostavily, protože co vydělaly, za posledních 10 let, cca 150 milionů, tak to všechno nastrkaly do města.... tak máme hezké náměstí, máme hezkou Dlouhou ulici a další a další věci...to byla ,moje chyba‘;
- ke zřizovací listině OS: na nás chodí taky kontroly, na lesy, chodilo jich hodně; když by na něco přišli, že máme něco špatně, i když pro mě byl ten způsob jednoduchý, tak jsem přistoupil na jejich požadavky; tady se Zdeněk vzteká kvůli něčemu, co mu neproplatí účtárna, ale já bych si to takovým způsobem, jako to dělá on, nikdy nedovolil...
- kdokoliv z lidí, kteří něčemu rozumí mi řekli, že něco dělám špatně, tak jsem se to snažil napravit. Nejsem daňář, nejsem účetní, nejsem ani z inspekce – prostě mi řekli, že něco dělám blbě, tak jsem se to snažil napravit. Kdyby mi řekli z města, že něco dělám špatně, tak jsem to taky opravil... město něco požadovalo, dodal jsem to. Choval jsem se jako normální zaměstnanec a plnil úkoly svého nadřízeného, ale ty se chováš úplně naopak. Ty protestuješ, nesouhlasíš, děláš trucu, a to že se tu nevytahují některé konkrétní věci... vždyť to ani nejde...

Mgr. Svoboda:

- reagoval na konkrétní záležitost ohledně účtování cestovního a uvedl svůj pohled na celou agendu.

Závěr

Starostka města vyzvala další diskutující, nikdo se již nepřihlásil, poté ukončila jednání, poděkovala všem za účast a oznámila, že další veřejné jednání zastupitelstva se koná ve čtvrtek 19. září 2019 od 17 hodin v Horském klubu.

*Jednání ZM bylo ukončeno v 19,20 hodin.
zapsala: A. Staňková*

Ověřovatelé zápisu:

Ověřeno dne: 22. 7. 2019

Ing. Alena Balounová

.....
Jiří Jirman

Ověřeno dne: 22. 7. 2019

Bohuslava Bernardová, starostka

.....
Ing. Miroslav Mäntl, místostarosta